

## Tisková zpráva

### Hodnocení reakce státu a jeho institucí na epidemii COVID-19 - Naše společnost - speciál - prosinec 2020

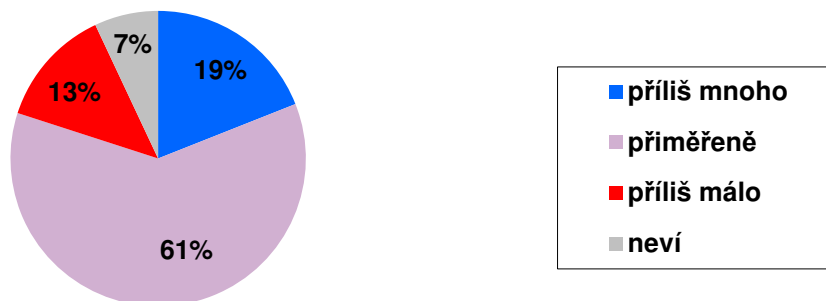
- ⊙ Většina českých občanů na úrovni šesti desetin hodnotí to, co český stát udělal proti šíření koronaviru, jako přiměřené, dvě pětiny za přiměřená pokládají opatření na podporu ekonomiky.
- ⊙ Práce většiny institucí a skupin v souvislosti s šířením koronaviru je hodnocena příznivě, kritika převažuje ve vztahu k vládě, médiím, EU a WHO.

Zpracoval:  
Jan Červenka  
Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.  
Tel.: 210 310 586; e-mail: jan.cervenka@soc.cas.cz

- ⊙ Centrum pro výzkum veřejného mínění se ve svém speciálním výzkumu zaměřilo na koronavirovou krizi a zkušenosti občanů s ní. Speciální výzkum byl proveden v rámci projektu Naše společnost, za otázky a design šetření zodpovídá CVVM, data sbírala společnost Median.

V rámci šetření bylo respondentům položeno několik otázek zjišťujících to, jak občané hodnotí reakci českého státu a jeho institucí na epidemii COVID-19. Respondenti hodnotili přiměřenost a účinnost jednak protiepidemických opatření a jednak opatření na podporu ekonomiky zasažené koronavirovou krizí. Následně respondenti hodnotili působení vlády a dalších vybraných institucí a skupin v období epidemie. Nakonec se vyjadřovali i k tomu, nakolik srozumitelná jsou vládou přijímaná opatření a nakolik jsou srozumitelné důvody jejich zavádění, nebo naopak rušení.

**Graf 1: Opatření proti šíření koronaviru (%)<sup>1</sup>**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

**Tabulka 1: Opatření proti šíření koronaviru – časové srovnání (v %)**

	Květen (NS_speciál)	Červen_1 (NS_speciál)	Červen_2	Červenec	Září	Prosinec (NS_speciál)
Příliš mnoho	18	19	16	14	12	19
Přiměřeně	70	71	73	66	60	61
Příliš málo	8	7	8	17	23	13
Neví	4	3	3	3	5	7

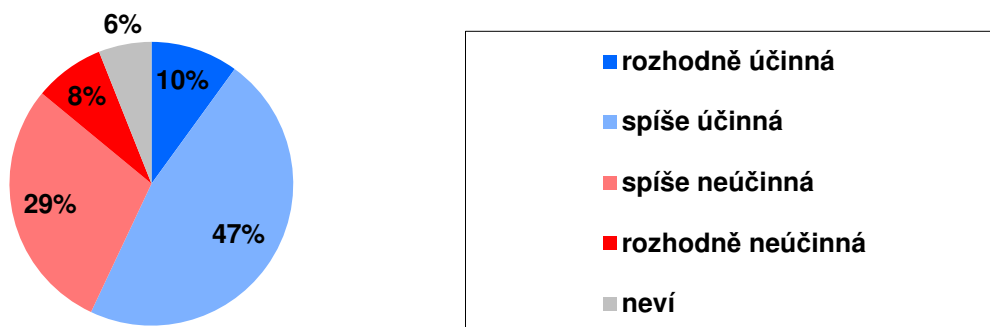
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

<sup>1</sup> Znění otázky: „Myslíte si, že český stát v současnosti dělá proti šíření koronaviru příliš málo, přiměřeně, příliš mnoho?“

Jak ukazují výsledky v grafu 1, většina českých občanů na úrovni šesti desetin (61 %) hodnotí to, co český stát udělal proti šíření koronaviru, jako přiměřené, 19 % to pokládá za přehnané a 13 % za nedostatečné. Zbýlých 7 % odpovědělo, že neví. V porovnání s výzkumem, který CVVM realizovalo v září 2020, můžeme vidět zřetelný, desetibodový pokles podílu těch, kdo opatření proti číření koronaviru pokládají za nedostatečná, a naopak sedmibodový nárůst vykazuje podíl těch, kdo tato opatření pokládají za přemrštěná. Na druhé straně je ale i snížený podíl respondentů pokládajících opatření za nedostatečná větší, než jaký v první polovině roku zaznamenaly výzkumy z května a června, kdy zároveň podíl těch, kteří opatření vnímají jako přílišná, byl s tím aktuálním srovnatelný, a kdy byl vyšší podíl těch, kdo opatření proti šíření koronaviru mají za přiměřená. Naopak podíl těch, kteří označují opatření za přehnaná, byl na počátku prosince vyšší než v září i v červenci a srovnatelný se situací v květnu a červnu.

Podrobnější analýza ukázala, že z hlediska věku jako přiměřené počinání českého státu proti šíření koronaviru hodnotí častěji lidé ve věku od 65 let výše, lidé ve věku od 25 do 34 let si o něco častěji myslí, že stát v tomto ohledu dělá příliš mnoho, a ve věkové skupině od 35 do 44 let je mírně zvýšený podíl těch, kdo opatření hodnotí jako nedostatečná. Jako přemrštěná opatření českého státu proti šíření koronaviru častěji označovali rovněž dotázaní se středoškolským maturitním vzděláním.

**Graf 2: Účinnost opatření proti koronaviru (%)<sup>2</sup>**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

**Tabulka 2: Účinnost opatření proti koronaviru – časové srovnání (v %)**

	Květen (NS_speciál)	Červen_1 (NS_speciál)	Červen_2	Červenec	Září	Prosinec (NS_speciál)
Rozhodně účinná	31	30	21	13	9	10
Spíše účinná	55	56	57	48	39	47
Spíše neúčinná	8	9	15	25	35	29
Rozhodně neúčinná	2	2	3	7	9	8
Neví	4	3	4	7	8	6

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Jak je patrné z výsledků zachycených v grafu 2, téměř třípětinová většina (57 %) dotázaných pokládá opatření proti šíření koronaviru za účinná, v tom 10 % je vnímá jako „rozhodně účinná“ a 47 % jako „spíše účinná“. Naopak za neúčinná tato opatření pokládají necelé dvě pětiny (37 %) respondentů, z toho 29 % „spíše“ a 8 % „rozhodně“. 6 % dotázaných se nedokázalo vyjádřit a zvolilo odpověď „nevím“.

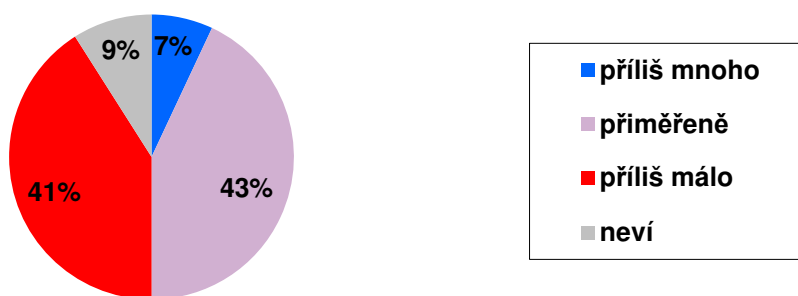
Údaje v tabulce 2, která obsahuje výsledky předchozích šetření, přitom jasně naznačují, že názory na účinnost opatření státu proti šíření koronaviru prošly od jara poměrně dramatickým vývojem. V květnu a začátkem června byla

<sup>2</sup> Znění otázky: „Myslíte si, že opatření, která český stát dělá proti šíření koronaviru, jsou účinná, nebo neúčinná? Rozhodně účinná, spíše účinná, spíše neúčinná, rozhodně neúčinná.“

o účinnosti opatření státu proti šíření koronaviru přesvědčená více než čtyřpětinová většina (v obou speciálních šetřeních z té doby daný podíl činil shodně 86 %), zatímco opak si myslel jen asi jeden z deseti dotázaných. Během letních měsíců ovšem tato výrazná převaha přesvědčení o účinnosti opatření postupně erodovala a v září, kdy byl již zřejmý nástup druhé vlny epidemie COVID-19, poklesla mírně pod hranici jedné poloviny (48 %) a podíl opačného mínění se k ní přiblížil na pouhé čtyři procentní body. Poslední výzkum z přelomu listopadu a prosince pak vykázal naopak zvýšení podílu těch, kdo si myslí, že opatření státu proti šíření koronaviru jsou účinná, o devět procentních bodů při sedmibodovém poklesu podílu opačného mínění, čímž se názorové rozložení přiblížilo, i když ne plně statisticky vyrovnalo tomu, které zaznamenal výzkum z července, kdy o účinnosti opatření bylo přesvědčeno 61 % a opak si myslelo 32 % českých občanů.

Z podrobnější analýzy vyplynula podle předpokladů silná provázanost dané otázky s hodnocením přiměřenosti opatření proti šíření koronaviru ze strany českého státu. Lidé, kteří je pokládají za „přiměřená“, je zároveň častěji hodnotí jako účinná. Naopak za neúčinná je vesměs pokládají ti, podle nichž český stát toho dělá proti šíření koronaviru příliš málo, nebo naopak příliš mnoho. Jako účinná opatření proti šíření koronaviru častěji hodnotí lidé ve věku od 65 let výše, jako „spíše neúčinná“ je častěji vnímají dotázaní ve věku do 34 let. Z hlediska vzdělání nebo pohlaví se významné rozdíly neobjevily.

**Graf 3: Podpora ekonomiky zasažené opatřeními kolem koronaviru (%)<sup>3</sup>**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

**Tabulka 3: Podpora ekonomiky zasažené opatřeními kolem koronaviru – časové srovnání (v %)**

	Květen (NS_speciál)	Červen_1 (NS_speciál)	Červen_2	Červenec	Září	Prosinec (NS_speciál)
Příliš mnoho	8	7	16	14	10	7
Přiměřeně	52	50	49	50	47	43
Příliš málo	30	33	26	27	32	41
Neví	10	10	9	11	11	9

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost

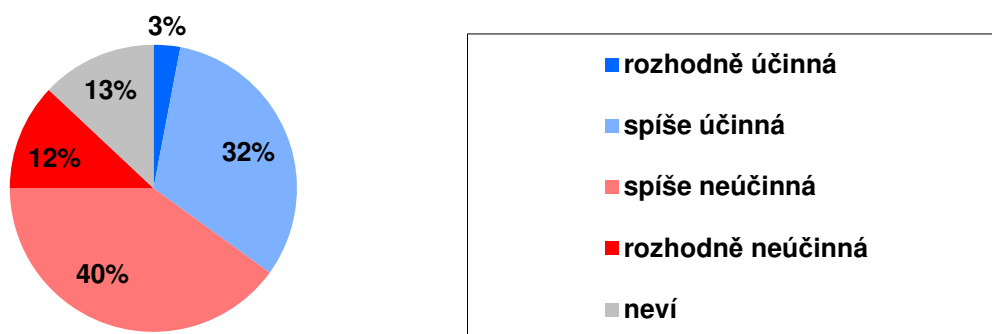
V případě otázky, jak mnoho toho český stát dělá pro podporu ekonomiky zasažené situací kolem koronaviru (viz graf 3), je percepce veřejnosti velmi nejednoznačná. Jako „přiměřené“ hodnotí počínání státu o málo více než dvě pětiny (43 %) respondentů, dvě pětiny (41 %) to pokládají za „příliš málo“ a 7 % si naopak myslí, že stát toho pro podporu ekonomiky dělá „příliš mnoho“. Zbývající necelá desetina (9 %) oslovených se pak k otázce nedokázala vyjádřit a zvolila odpověď „nevím“.

<sup>3</sup> Znění otázky: „Myslíte si, že český stát dělá pro podporu ekonomiky zasažené opatřeními kolem koronaviru příliš málo, přiměřeně, příliš mnoho?“

Jak vyplývá z údajů v tabulce 3, v aktuálním šetření oproti září zřetelně narostl podíl těch, kteří si myslí, že stát toho pro podporu ekonomiky zasažené opatřeními proti šíření koronaviru dělá příliš málo, a to o devět procentních bodů, čímž se stal jednoznačně nejvyšším za celou dobu realizace podobných šetření. Naopak podíl těch, kdo podporu ekonomiky hodnotí jako přiměřenou, je aktuálně nejnižší, i když pokles proti zářijovému výzkumu je zde pouze mírný (o čtyři procentní body).

Jako nedostatečné kroky státu na podporu ekonomiky zasažené koronavirovou epidemií a opatřeními proti šíření koronaviru častěji hodnotí lidé ve věku od 18 do 44 let. Z hlediska vzdělání pak tento podíl narůstá s jeho zvyšováním od 29 % mezi lidmi se základním vzděláním po 47 % mezi absolventy vysokých škol. V souvislosti s předchozími otázkami to pak byli hlavně lidé, kteří si myslí, že stát toho dělá buď málo i proti šíření koronaviru, nebo naopak příliš mnoho, a že jeho opatření v tomto směru jsou neúčinná. Jako „přiměřená“ opatření na podporu ekonomiky zasažené situací kolem koronaviru častěji hodnotí lidé ve věku od 65 let výše a středoškoláci či vyučení bez maturity spolu s lidmi majícími jen základní vzdělání. Kromě nich to pak ještě byli ti respondenti, kteří jako přiměřená hodnotili i opatření proti šíření koronaviru, a pokládali tato opatření za účinná.

**Graf 4: Účinnost opatření státu pro podporu ekonomiky (%)<sup>4</sup>**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

**Tabulka 4: Účinnost opatření pro podporu ekonomiky – časové srovnání (v %)**

	Květen (NS_speciál)	Červen_1 (NS_speciál)	Červen_2	Červenec	Září	Prosinec (NS_speciál)
Rozhodně účinná	7	7	8	6	6	3
Spíše účinná	40	39	40	43	36	32
Spíše neúčinná	29	31	29	31	33	40
Rozhodně neúčinná	8	9	9	8	8	12
Neví	16	14	14	13	17	13

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Jak ukazují výsledky zachycené v grafu 4, o málo více než třetina (35 %) veřejnosti pokládá opatření na podporu ekonomiky zasažené koronavirovou krizí za účinná, v tom 3 % „rozhodně“ a 32 % „spíše“, těsná nadpoloviční většina (52 %) si naopak myslí, že tato opatření jsou neúčinná, přičemž 40 % je pokládá za „spíše neúčinná“ a 12 % za „rozhodně neúčinná“. Zbývajících 13 % se v tomto ohledu nedokázalo rozhodnout a zvolilo odpověď „nevím“.

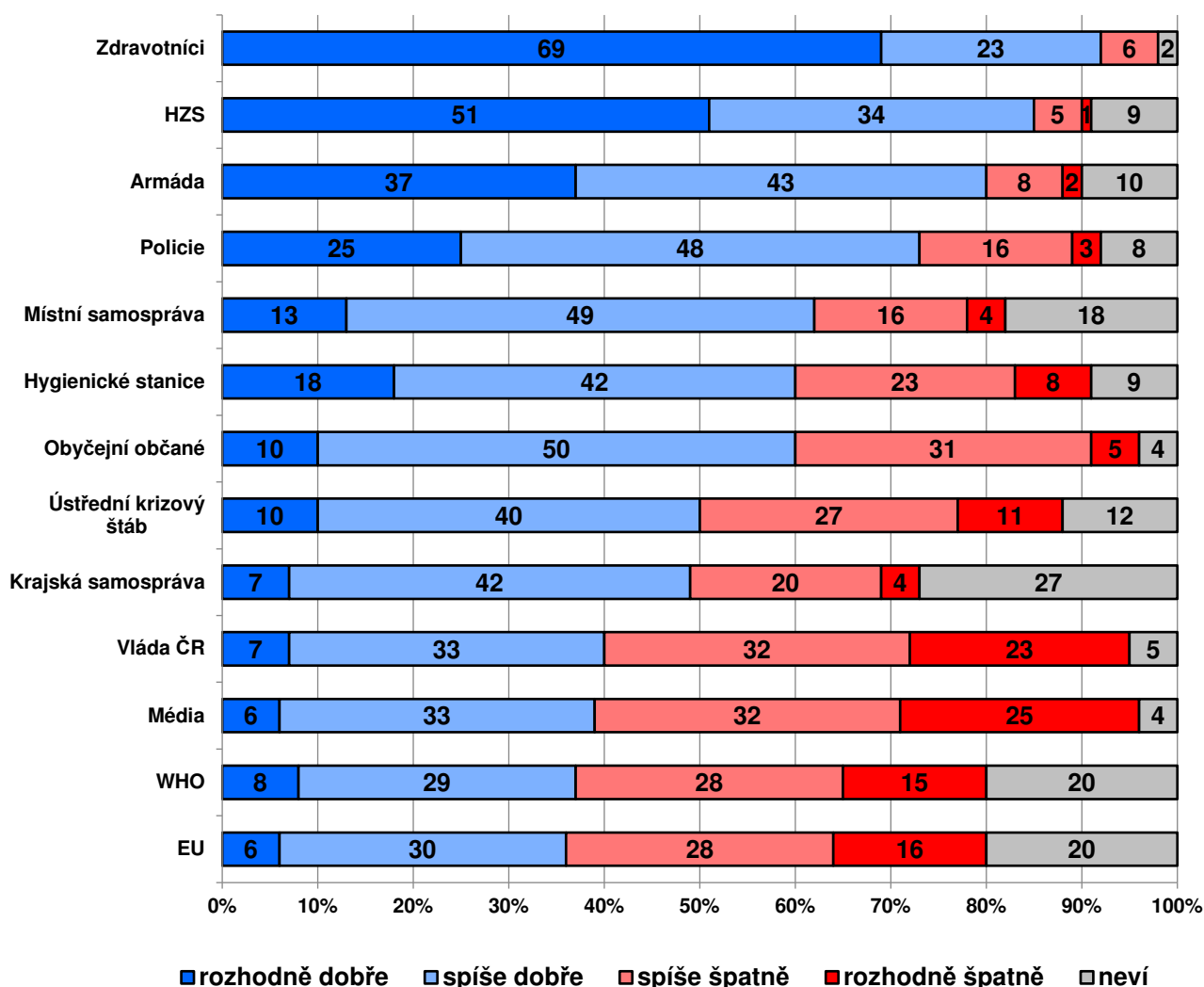
Z údajů v tabulce 4 přitom plyne, že přesvědčení o účinnosti opatření pro podporu ekonomiky v průběhu druhé poloviny roku 2020 zřetelně pokleslo. Ještě v červenci opatření pro podporu ekonomiky jako účinná vnímalo 49 %

<sup>4</sup> Znění otázky: „Myslíte si, že opatření, která český stát dělá pro podporu ekonomiky zasažené opatřeními kolem koronaviru, jsou účinná, nebo neúčinná? Rozhodně účinná, spíše účinná, spíše neúčinná, rozhodně neúčinná.“

občanů, v září už to bylo jen 42 % a na přelomu listopadu a prosince dokonce 35 %. Oproti září se zároveň zřetelně zvýšil podíl těch, kdo opatření pro podporu ekonomiky hodnotí jako neúčinná, ze 41 % na 52 %.

Podobně jako u opatření proti šíření koronaviru taky zde se ukázala silná provázanost mezi hodnocením účinnosti opatření na podporu ekonomiky a hodnocením jejich přiměřenosti. Za účinné je považují zejména ti, kdo je zároveň hodnotí jako přiměřené, jako neúčinné je častěji hodnotí vesměs ti, kdo si myslí, že stát pro podporu ekonomiky dělá příliš málo. Jako neúčinná opatření na podporu ekonomiky častěji označují mladší respondenti ve věku do 44 let. Naopak za účinná je ve zvýšené míře označují dotázaní ve věku od 65 let výše. Účinnost opatření na podporu ekonomiky lépe hodnotí také ti, kdo jako účinná a přiměřené hodnotí i opatření proti šíření koronaviru.

**Graf 5: Hodnocení práce vybraných institucí a skupin (%)<sup>5</sup>**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

<sup>5</sup> Znění otázky: „Jak byste v souvislosti se šířením koronaviru hodnotil(a) práci: Vlády ČR, Ústředního krizového štábu, Světové zdravotnické organizace (WHO), hygienických stanic, krajské a místní samosprávy, Evropské unie, médií, vědců, zdravotníků, policie, armády, Hasičského záchranného sboru, obyčejných občanů.“ Možnosti odpovědí: rozhodně dobře, spíše dobře, spíše špatně, rozhodně špatně.

Výsledky v grafu 5 zachycují, jak lidé hodnotí práci vybraných institucí a skupin v souvislosti se šířením koronaviru. U většiny položek, jež byly zařazeny do výzkumu, převažovalo pozitivní hodnocení nad negativním. Výjimky v tomto směru tvořily vláda ČR, média a obě nadnárodní struktury zařazené do výzkumu, tedy Evropská unie a Světová zdravotnická organizace (WHO), u nichž převažovalo kritické hodnocení. Relativně nejlépe s pozitivním hodnocením překonávajícím úroveň devíti desetin jsou vnímáni zdravotníci (92 % dobře, v tom 69 % „rozhodně dobře“, 6 % špatně), za nimiž s nevelkým odstupem následuje Hasičský záchranný sbor (85 % dobře, 6 % špatně). Za nimi s pozitivním hodnocením na úrovni čtyř pětín následuje armáda (80 % dobře, 10 % špatně) a pak s necelými třemi čtvrtinami pozitivního hodnocení policie (73 % dobře, 19 % špatně). Podíl pozitivního hodnocení na úrovni okolo tří pětín měly místní samosprávy (62 % dobře, 20 % špatně), hygienické stanice (60 % dobře, 31 % špatně) a obyčejní občané (60 % dobře, 36 % špatně). Práci Ústředního krizového štábu jako dobrou hodnotilo 50 % oslovených, zatímco téměř dvě pětiny (38 %) vyjadřovaly opačný názor. Jen s malým odstupem pak následují krajské samosprávy (49 % dobře, 24 % špatně). Práci vlády pozitivně hodnotí 40 % respondentů, opak vyjadřuje zřetelná nadpoloviční většina (55 %) oslovených. Velmi podobně je hodnocena i činnost médií (39 % dobře, 57 % špatně). Převážně kriticky lidé hodnotí také působení WHO (37 % dobře, 43 % špatně) a Evropské unie (36 % dobře, 44 % špatně), i když v jejich případě je na rozdíl od jara podíl kritických vyjádření zřetelně pod úrovní jedné poloviny a převis kritiky nad pozitivním hodnocením je pouze mírný.

**Tabulka 5: Hodnocení práce vybraných institucí a skupin – časové srovnání (dobře/špatně, %)**

	Květen (NS_speciál)	Prosinec (NS_speciál)
Zdravotníci	94/5	92/6
HZS	91/4	85/6
Armáda	82/7	80/10
Policie	87/8	73/19
Místní samospráva	X	62/20
Hygienické stanice	80/12	60/31
Obyčejní občané	85/12	60/36
Ústřední krizový štáb	70/24	50/38
Krajská samospráva	X	49/24
Vláda ČR	64/33	40/55
Média	52/45	39/57
WHO	35/51	37/43
EU	30/59	36/44

Pozn.: V květnovém speciálu byla v případě samosprávy jediná položka slučující krajské a místní samosprávy. Jejich činnost tehdy „dobře“ hodnotilo 67 % oslovených, špatně pak 18 %.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

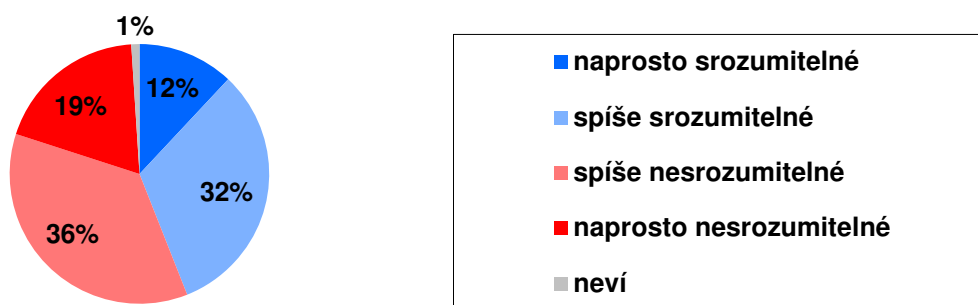
Jak přitom ukazují výsledky zachycené v tabulce 5, v porovnání s květnem, kdy s výjimkou obou nadnárodních struktur u tehdy zkoumaných položek vesměs výrazně převažovalo pozitivní hodnocení, což platilo i pro vládu a média, se názory dotázaných u velké části institucí posunuly do výrazně kritičtější polohy. Kromě vlády a médií to platí i o všech ostatních „domácích“ položkách s výjimkou zdravotníků, armády a HSZ, i když i v jejich případě je to výrazně pozitivní hodnocení méně silně vyjadřované, než tomu bylo na jaře, což se promítlo do poklesů podílu krajní varianty hodnocení „rozhodně dobře“ a v případě HSZ i do mírného poklesu celkového kladného hodnocení (o 6 procentních bodů), který se projevil ve zvýšeném podílu nerozhodných. Kromě institucí je výrazně kritičtěji hodnoceno i působení obyčejných občanů (pokles pozitivního hodnocení o 25 procentních bodů, nárůst negativního hodnocení o 24 procentních bodů). Tato kritika zjevně odráží to, že podzimní vlna epidemie měla v ČR zcela jiný a mnohem horší průběh, než tomu bylo na jaře. Obě nadnárodní struktury naopak v porovnání s jarem vycházejí o něco lépe, i když posun v jejich případě spočívá hlavně v poklesu podílu kritiky, který se jen málo promítá na straně pozitivního hodnocení a spíše se projevuje nárůstem podílu nerozhodných odpovědí, ačkoli v případě EU došlo rovněž k mírnému nárůstu pozitivního hodnocení (o 6 procentních bodů při poklesu negativního hodnocení o 15 procentních bodů).

Podrobnější analýza ukázala vyšší zastoupení kritického hodnocení u mužů v případě Ústředního krizového štábu, hygienických stanic, WHO, EU, krajských a místních samospráv, policie, armády a HSZ. Lidé ve věku od 65 let výše

lépe hodnotí vládu, Ústřední krizový štáb, místní samosprávy a média. Absolventi vysokých škol kritičtěji posuzovali práci WHO, absolventi středních škol s maturitou spolu s vysokoškoláky naopak lépe hodnotili práci zdravotníků a sami rovněž lépe vnímají i působení HZS.

Dále šetření zjišťovalo míru srozumitelnosti vládních opatření v souvislosti s šířením koronaviru. Otázka (měla dvě podotázky) konkrétně zněla: „Považujte Vy osobně opatření, které vláda zavádí v souvislosti s šířením koronaviru, za srozumitelné, nebo nesrozumitelné, pokud jde o: a) důvody, proč jsou jednotlivá opatření zaváděna či rušena, b) to, jaká opatření jsou právě v platnosti, tedy co máte dělat?“ (viz grafy 6 a 7).

**Graf 6: Srozumitelnost důvodů, proč jsou jednotlivá opatření zaváděna či rušena (%)**



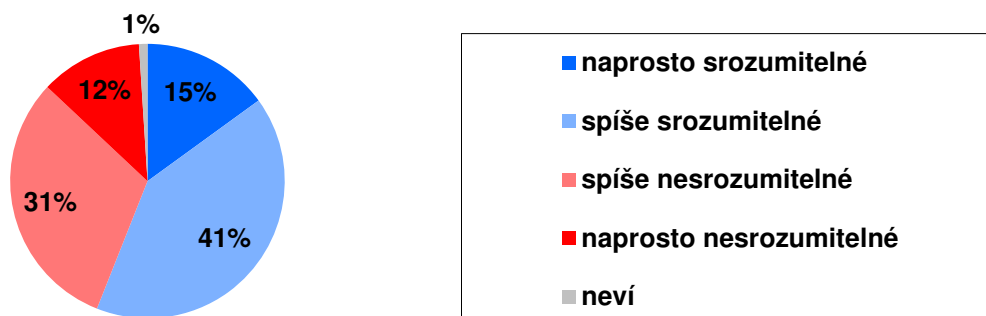
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

**Tabulka 6: Srozumitelnost důvodů, proč jsou jednotlivá opatření zaváděna či rušena (%)**

	Září	Prosinec (NS_speciál)
Naprosto srozumitelné	12	12
Spíše srozumitelné	40	32
Spíše nesrozumitelné	32	36
Naprosto nesrozumitelné	14	19
Neví	2	1

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

**Graf 7: Srozumitelnost toho, jaká opatření jsou právě v platnosti (%)**



Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost – speciál 2020, 20. 11. – 8. 12. 2020, 1024 respondentů starších 18 let, kombinace metod CAWI a CATI.

**Tabulka 7: Srozumitelnost toho, jaká opatření jsou právě v platnosti (%)**

	Září	Prosinec (NS_speciál)
Naprosto srozumitelné	13	15
Spíše srozumitelné	42	41
Spíše nesrozumitelné	30	31
Naprosto nesrozumitelné	13	12
Neví	2	1

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

V hodnocení srozumitelnosti důvodů zavádění a rušení opatření se veřejné mínění na přelomu listopadu a prosince klonilo spíše k tomu, že tyto důvody jsou nesrozumitelné, když 44 % dotázaných je považuje za srozumitelné, v tom 12 % naprosto a 32 % spíše, 55 % je naopak pokládá za nesrozumitelné, v tom 36 % spíše a 19 % naprosto. Oproti zářijovému šetření, jak ukazuje tabulka 6, se přitom podíl těch, kdo důvody zavádění a rušení opatření označují za „spíše srozumitelné“, o osm procentních bodů snížil, zatímco podíl lidí pokládajících tyto důvody za spíše či naprosto nesrozumitelné se o devět procentních bodů zvýšil.

Naopak v případě srozumitelnosti toho, jaká opatření jsou v platnosti, převládá mínění, že toto je srozumitelné, když 56 % dotázaných to považuje za srozumitelné (15 % naprosto, 41 % spíše) a 43 % respondentů to má za nesrozumitelné (31 % spíše, 12 % naprosto). V porovnání se zářijovým šetřením se zde přitom rozložení odpovědí prakticky nezměnilo, jak ukazují údaje v tabulce 7.

Obě otázky jsou významově velice blízké a navzájem propojené, přičemž Spearmanův koeficient pořadové korelace mezi nimi dosahuje hodnoty 0,678. Zároveň obě vykazují prakticky stejné sociodemografické difference, když v obou případech vyšší podíly těch, kdo uvádějí, že to je srozumitelné, se objevoval ve věkové kategorii od 65 let výše a mezi těmi, kdo opatření proti šíření koronaviru označují za přiměřená a vnímají je jako účinná. Z hlediska pohlaví a vzdělání se pak do výsledku zřejmě promítá kritičtější postoj k zaváděným opatřením a jejich úpravám a zdůvodňování ze strany mužů a absolventů vysokých škol, kteří je častěji označují za nesrozumitelné. Tento moment, tedy promítání se kritického postoje k vládním opatřením do odpovědí na otázky ohledně srozumitelnosti, se ostatně potvrzuje i tím, že obě otázky a zejména ta, která se týká důvodů zavádění a rušení jednotlivých opatření, velmi silně korelují s hodnocením činnosti vlády a Ústředního krizového štábu.



---

## Technické parametry výzkumu

Výzkum:	<i>Naše společnost – speciál 2020</i>
Realizátor:	<i>Median, s.r.o.</i>
Projekt:	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR</i>
Termín terénního šetření:	<i>20. 11. – 8. 12. 2020</i>
Výběr respondentů:	<i>Kvótní výběr</i>
Kvóty:	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání, ekonomické postavení, frekvence užívání internetu</i>
Vážení dat:	<i>pohlaví, věk, vzdělání, kraj velikost místa bydliště, ekonomické postavení a užívání internetu, věk x vzdělání, pohlaví x kraj, věk x kraj, vzdělání x kraj a velikost místa bydliště x kraj</i>
Zdroj dat pro kvótní výběr a vážení dat:	<i>Český statistický úřad</i>
Reprezentativita:	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 18 let</i>
Počet dotázaných:	<i>1024</i>
Metoda sběru dat:	<i>Kombinace dotazování CAWI a CATI</i>
Výzkumný nástroj:	<i>Standardizovaný dotazník</i>
Otázky:	<i>KK12a, KK12b, KK13a, KK13b, KK14, KK23</i>
Kód zprávy:	<i>pi210114</i>
Zveřejněno dne:	<i>14. ledna 2021</i>
Zpracoval:	<i>Jan Červenka</i>

---

## Slovníček pojmů:

Kvótní výběr – napodobuje strukturu základního souboru (zde je to obyvatelstvo České republiky starší 18 let) pomocí nastavení velikosti vybraných parametrů, tzv. kvót. Jinými slovy kvótní výběr je založen na stejném procentuálním zastoupení vybraných vlastností. Pro tvorbu kvót používáme údaje z Českého statistického úřadu. V našich výzkumech jsou stanoveny kvóty na pohlaví, věk, vzdělání, region a velikost obce a u tohoto speciálního výzkumu také na ekonomické postavení a frekvenci užívání internetu. Vzorek je tedy vybrán tak, aby procentuální podíl např. mužů a žen ve vzorku odpovídal procentuálnímu podílu mužů a žen v každém kraji ČR. Podobně je zachován procentuální podíl obyvatel jednotlivých krajů ČR, občanů různých věkových kategorií, lidí s různým stupněm dosaženého vzdělání a z různých velikých obcí atd.

Reprezentativní výběr je takový výběr z celé populace, z jehož vlastností se dá platně usuzovat na vlastnosti celé populace. V našem případě to tedy znamená, že respondenti jsou vybráni tak, abychom zjištěné údaje mohli zobecnit na obyvatele České republiky starší 18 let.

Vážení dat – způsob zvýšení reprezentativity souboru vzhledem k vybraným charakteristikám populace pomocí přiřazení váhy každému respondentovi. Váhy jsou vytvářeny pomocí metody iterativního proporčního vážení a pohybují se v rozsahu 0,333 až 3.

---

Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM) je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.. Jeho historie sahá do roku 1946, kdy jako součást Ministerstva informací začal fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění. Současné Centrum vzniklo v roce 2001 převedením svého předchůdce (IVVM) z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu AV ČR, v.v.i.. Včlenění do vědecké instituce zaručuje kvalitní odborné zázemí a kredit pracoviště; jako součást akademického prostředí musí CVVM SOÚ AV ČR splňovat veškeré nároky a dosahovat tak té nejvyšší odborné úrovně. Hlavní náplní práce oddělení je výzkumný projekt Naše společnost, v jehož rámci je prováděno deset šetření ročně. Jedná se o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku české populace od 15 let, kterého se vždy účastní přibližně 1000 respondentů. Omnibusová podoba dotazníku umožňuje pokrýt velkou šíří námětů, a do šetření jsou proto pravidelně řazena politická, ekonomická i další obecně společenská témata. Jsou využívány jak opakované otázky, které umožňují sledovat vývoj zkoumaných jevů, tak náměty nové, reagující na aktuální dění. Díky dlouhodobému a kontinuálnímu charakteru je tento vědecký projekt zkoumání veřejného mínění v České republice ojedinělý. ]