

## Občané o životním prostředí a jeho ochraně

### Technické parametry

Výzkum:	Naše společnost 2007, v07-05
Realizátor:	CVVM, Sociologický ústav AV ČR, v.v.i.
Projekt:	Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR, v.v.i.
Termín terénního šetření:	7. – 14. 5. 2007
Výběr respondentů:	Kvótní výběr
Kvóty:	Region (Oblasti NUTS 2), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání
Zdroj dat pro kvótní výběr:	Český statistický úřad
Reprezentativita:	Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let
Počet dotázaných:	1132
Metoda sběru dat:	Osobní rozhovor tazatele s respondentem
Výzkumný nástroj:	Standardizovaný dotazník
Otázky:	OE.1, OE.3, OE.4, OE.27
Zveřejněno dne:	15. června 2007
Zpracoval:	Jan Červenka

V rámci květnového výzkumu se CVVM věnovalo problematice životního prostředí. Lidé byli dotazováni, jak jsou spokojeni se stavem životního prostředí v ČR celkově a v místě svého bydliště, a to obecně i v některých dílčích ohledech, a jak v oblasti péče a ochrany v souvislosti se životním prostředím hodnotí činnost některých institucí či organizací.

Tabulka 1: Spokojenost s životním prostředím<sup>1</sup> (v %)

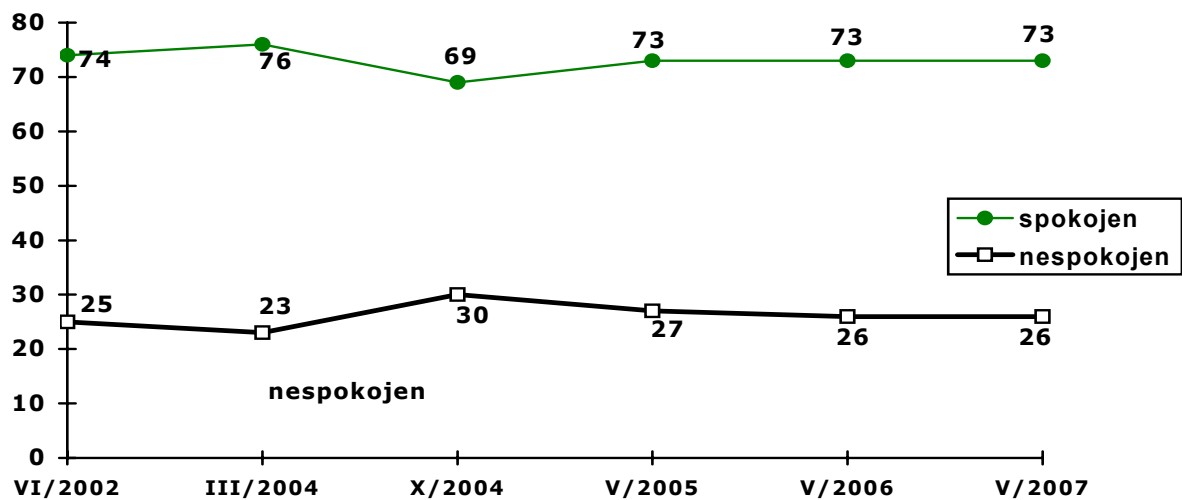
	velmi spokojen	spíše spokojen	spíše nespokojen	velmi nespokojen	neví
v České republice	3	54	33	6	4
v místě bydliště	13	60	22	4	1

Pozn.: Dopočet do 100 % v řádcích tvoří odpovědi „neví“.

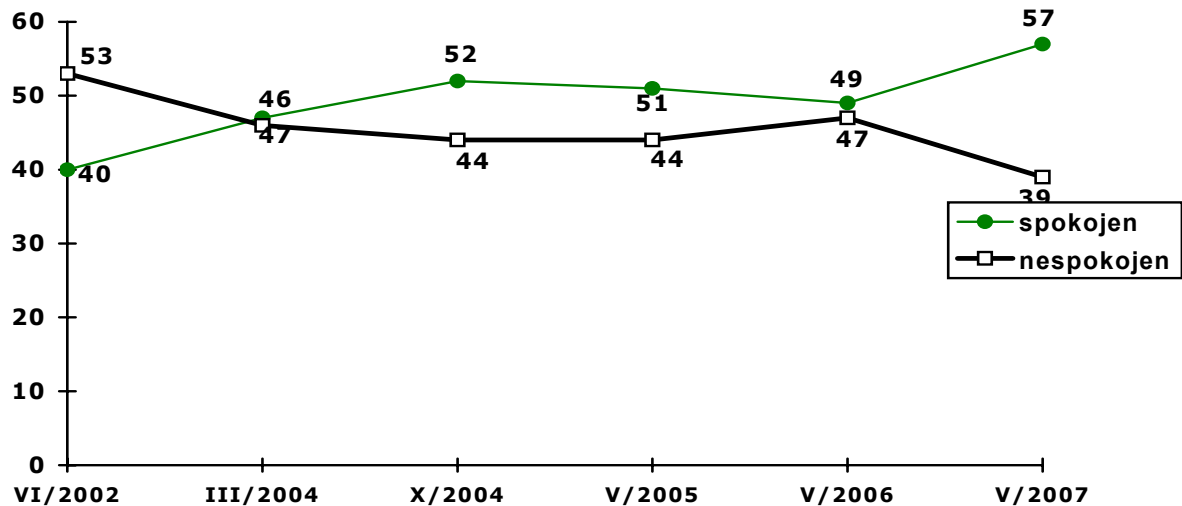
Z výsledku šetření vyplývá, že nadpoloviční většina občanů (57 %) je se stavem životního prostředí v ČR spokojena, dvě pětiny (39 %) na situaci v tomto směru naopak pohlížejí kriticky. Situace v místě bydliště je pak již tradičně hodnocena o něco příznivěji, když spokojenost s ní vyjádřily bezmála tři čtvrtiny (73 %) respondentů, zatímco nespokojení činili 26 %. Z časového srovnání, které nabízejí grafy 1 a 2, vyplývá, že oproti loňsku se hodnocení stavu životního prostředí v ČR celkově poněkud zlepšilo, hodnocení stavu životního prostředí v místě bydliště pak zůstalo stejné jako loni.

<sup>1</sup> Znění otázky: Jak jste spokojen s životním prostředím v naší republice celkově a ve vašem bydlišti?

Graf 1: Vývoj spokojenosti s živ. prostředím v místě bydliště



Graf 2: Vývoj spokojenosti s živ. prostředím v České republice

Tabulka 2: Spokojenost s oblastmi životního prostředí<sup>2</sup> (v %)

	velmi spokojen	spíše spokojen	spíše nespokojen	velmi nespokojen	+/-
čistota okolní přírody	11	61	25	3	72/28
dostupnost volné přírody	34	51	13	2	85/15
čistota ovzduší	12	51	27	9	63/36
čistota povrchových vod	7	46	31	6	53/37
kvalita pitné vody	21	54	19	3	75/22
úroveň hluku	11	48	30	10	59/40

Pozn.: Dopočet do 100 % v řádcích tvoří odpovědi „neví“.

Při hodnocení dílčích složek životního prostředí v místě bydliště, které ukazuje tabulka 2, převládá ve všech položkách spokojenost nad nespokojeností. Nejlépe byla hodnocena dostupnost volné přírody následovaná společně kvalitou pitné vody a čistotou přírody, o něco hůře vyznělo hodnocení čistoty povrchových vod,

<sup>2</sup> Znění otázky: Nakolik jste v místě Vašeho bydliště spokojen či nespokojen s...? (Viz tab. 2.)

ovzduší a úrovně hluku, s nimiž nespokojenost vyjadřovaly asi dvě pětiny respondentů.

Tabulka 3: Vývoj spokojenosti s oblastmi životního prostředí (v %)

	2004/3	2005/5	2006/5	2007/5
	+/-	+/-	+/-	+/-
čistota okolní přírody	74/25	75/24	70/29	72/28
dostupnost volné přírody	86/14	88/11	86/14	85/15
čistota ovzduší	68/32	69/30	64/34	63/36
čistota povrchových vod	51/38	54/36	56/36	53/37
kvalita pitné vody	72/25	70/25	72/23	75/22
úroveň hluku	63/35	60/38	59/40	59/40

Pozn.: Dopočet do 100 % v jednotlivých polích tvoří odpovědi „neví“.

Jak ukazuje tabulka 3, spokojenost s konkrétními oblastmi životního prostředí se oproti loňsku v žádném ohledu významně nezměnila a i v delším časovém úseku od počátku roku 2004 se jeví jako poměrně stabilní.

Podrobnější analýza ukázala, že hodnocení stavu životního prostředí se diferencuje podle velikosti místa bydliště (spokojenost je vyšší v obcích a menších městech, u větších sídel pak spokojenost klesá a roste podíl nespokojených) i regionálně (nižší je spokojenost v Praze, v Moravskoslezském kraji a na severozápadě Čech).

Tabulka 4: Hodnocení ekologické situace v ČR<sup>3</sup> (v %)

	velmi dobrá	spíše dobrá	spíše špatná	velmi špatná	+/-
postih těch, kdo poškozují životní prostředí	1	11	50	26	12/76
chování podniků, firem k životnímu prostředí	0	11	52	29	11/81
chování občanů k životnímu prostředí	1	28	55	14	29/69
rozsah těžby nerostných surovin	1	19	37	11	20/48
rozsah těžby dřeva	1	20	37	19	21/56
úspornost spotřeby surovin a energií ve výrobě	0	13	46	14	13/60
úspornost spotřeby surovin a energií občany	3	37	40	8	40/48
šetrnost k přírodním plochám při výstavbě	0	15	45	27	15/72
přísnost zákonů na ochranu životního prostředí	1	21	41	17	22/58

Pozn.: Dopočet do 100 % v řádcích tvoří odpovědi „neví“.

Tabulka 5: Vývoj hodnocení ekologické situace v ČR (v %)

	2002/6	2004/10	2006/5	2007/5
	+/-	+/-	+/-	+/-
postih těch, kdo poškozují životní prostředí	10/76	15/75	9/82	12/76
chování podniků, firem k životnímu prostředí	9/83	14/78	8/84	11/81
chování občanů k životnímu prostředí	22/74	27/71	23/74	29/69
rozsah těžby nerostných surovin	14/54	21/51	17/56	20/48
rozsah těžby dřeva	10/68	15/65	14/65	21/56
úspornost spotřeby surovin a energií ve výrobě	16/54	17/59	15/56	13/60
úspornost spotřeby surovin a energií občany	37/46	42/47	36/48	40/48
šetrnost k přírodním plochám při výstavbě	16/63	17/72	13/74	15/72
přísnost zákonů na ochranu životního prostředí	24/55	28/57	17/68	22/58

Pozn.: Dopočet do 100 % v jednotlivých polích tvoří odpovědi „neví“.

<sup>3</sup> Znění otázky: Jaká je podle Vás situace u nás v ČR, pokud jde o: (Viz tab. 4.)

Respondentům šetření byly k posouzení předloženy také otázky týkající se současné situace v ekologické legislativě a ekologického chování některých subjektů (viz tabulku 4), přičemž ve všech oblastech zahrnutých do výzkumu ve větší či menší míře převažovalo negativní hodnocení. Nejhůře z pohledu oslovených občanů dopadlo chování podniků či firem k životnímu prostředí, podobně špatně hodnoceno je také postihování těch, kdo poškozují životní prostředí, nebo šetrnost k přírodním plochám při výstavbě. Naopak relativně nejlépe dotázaní hodnotí úspornost spotřeby surovin a energií občany.

V časovém srovnání, jak ukazuje tabulka 5, je situace v současnosti hodnocena poněkud příznivěji než před rokem, pokud jde o rozsah těžby dřeva či nerostných surovin, o přísnost zákonů na ochranu životního prostředí, o chování občanů k životnímu prostředí a do jisté míry i postihování těch, kdo poškozují životní prostředí.

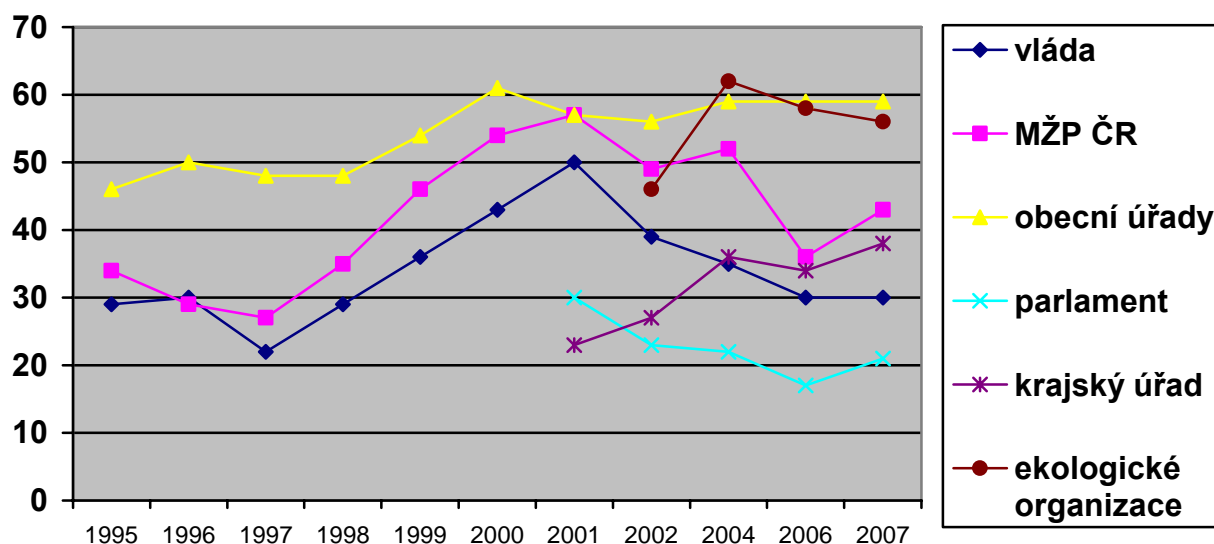
Tabulka 6: Hodnocení činnosti v ochraně životního prostředí (v %)⁴

	velmi dobře	spíše dobře	spíše špatně	velmi špatně	+/-
vlády	1	29	45	10	30/55
MŽP	4	39	36	9	43/45
parlamentu	1	20	43	14	21/57
krajského úřadu	1	37	28	5	38/33
obecního úřadu	7	52	23	6	59/29
ekologických organizací	12	44	18	5	56/23

Pozn.: Dopočet do 100 % v řádcích tvoří odpovědi „neví“.

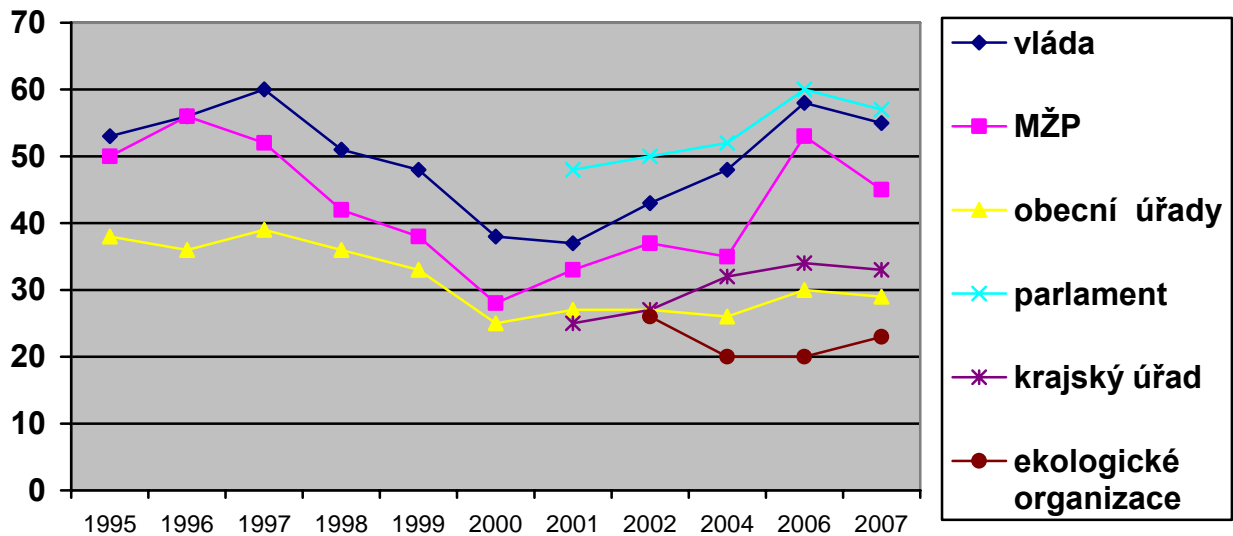
### Graf 3: Hodnocení činnosti institucí v oblasti ekologie

a) pozitivní hodnocení



⁴ Znění otázky: „Jak byste, pokud jde o ochranu životního prostředí, hodnotil činnost a) vlády, b) ministerstva životního prostředí, c) parlamentu, d) svého krajského úřadu, e) svého obecního (městského) úřadu, f) ekologických organizací?“

## b) negativní hodnocení



*Dopočet do 100 % k pozitivnímu a k negativnímu hodnocení tvoří odpovědi „nevím“.*

V rámci výzkumu se oslovení občané také vyjadřovali k tomu, jak se podle jejich názoru o ochranu životního prostředí starají vybrané státní instituce a ekologické organizace. Jak ukazuje tabulka 6, nejpříznivější hodnocení se objevuje u obecních úřadů a ekologických organizací s pozitivním hodnocením výrazně přesahujícím úroveň jedné poloviny a kritickými hlasy pod hranicí 30 %. Nejhůře naopak byly hodnoceny parlament a vláda, u kterých negativní hodnocení zřetelně převažovalo nad hodnocením pozitivním. V případě Ministerstva životního prostředí a v podstatě i u krajských úřadů se podíly pozitivních a negativních vyjádření vzájemně vyvažovaly, přičemž u krajských úřadů to bylo na o něco nižší úrovni, respektive při vyšším podílu nerozhodných vyjádření, a zároveň s nepatrným převisem pochvalných hodnocení.

Z grafu 3, který nabízí časové srovnání sahající v některých položkách až do roku 1995, je zřejmé, že oproti minulému šetření se zlepšilo hodnocení činnosti Ministerstva životního prostředí, které právě v loňském šetření zaznamenalo hluboký propad. I navzdory tomuto zlepšení je činnost ministerstva vnímána kritičtěji, než tomu bylo v období let 1999-2004. Hodnocení ostatních institucí se měnilo pouze nevýrazně, přičemž hranici statistické významnosti překročily pouze mírné vzestupy příznivého hodnocení v případě krajských zastupitelstev a parlamentu.