

Tisková zpráva

Hodnocení ochrany a stavu životního prostředí – září až listopad 2022

- ⊙ Z hlediska stavu životního prostředí respondenti lépe hodnotí životní prostředí v místě svého bydliště (84 %) oproti celkovému stavu v ČR (75 %), přičemž jde o nejlepší hodnocení od roku 2002.
- ⊙ V oblasti ochrany životního prostředí je nejlépe hodnocena aktivita obecních úřadů (59 % kladných odpovědí) a ekologických organizací (56 % kladných odpovědí).
- ⊙ Negativní názor výrazně převážil v případě hodnocení činnosti vlády (34 % pozitivních, 53 % negativních odpovědí) a nejméně příznivě je hodnoceno působení parlamentu (27 % pozitivních, 55 % negativních odpovědí).
- ⊙ Více než čtyři pětiny (84 %) dotázaných si myslí, že dělat něco pro životní prostředí je dobré, i když to stojí čas a peníze.
- ⊙ Polovina (50 %) dotázaných si myslí, že tvrzení o ekologických hrozbách jsou zveličena, více než dvě pětiny (42 %) soudí, že nikoliv.
- ⊙ Nejhůře respondenti hodnotí situaci v zatížení životního prostředí automobilovou dopravou (16 % pozitivních odpovědí, 78 % negativních).
- ⊙ Ze všech posuzovaných oblastí je nejpříznivěji hodnocen dopad zemědělské činnosti na životní prostředí (44 % pozitivních odpovědí, 43 % negativních) a využívání obnovitelných zdrojů (42 % pozitivních odpovědí, 45 % negativních).

Zpracovala:

Radka Hanzlová

Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.

Tel.: 210 310 587; e-mail: radka.hanzlova@soc.cas.cz

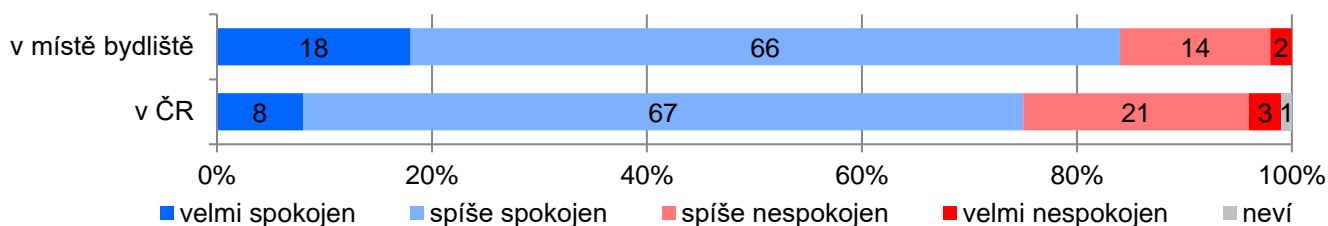


V rámci svého šetření realizovaného v období od začátku září do začátku listopadu 2022 se CVVM SOÚ AV ČR zabývalo problematikou životního prostředí. Respondenti byli dotazováni na to, jak jsou spokojeni či nespokojeni se stavem životního prostředí v České republice a v místě svého bydliště, dále měli zhodnotit situaci v souvislosti s různými aktivitami nebo skutečnostmi, jež ovlivňují stav životního prostředí, a také měli ohodnotit činnost vybraných úřadů a institucí v oblasti ochrany životního prostředí a rovněž i svoji ochotu dělat něco pro ochranu životního prostředí.

Co se týká hodnocení stavu životního prostředí (viz graf 1), respondenti lépe hodnotí situaci v místě svého bydliště oproti celkovému stavu v ČR. Spokojenost se stavem životního prostředí v místě bydliště vyjadřují více než čtyři pětiny (84 %) respondentů, v celé ČR pak tři čtvrtiny (75 %). Přibližně šestina (16 %) dotázaných je nespokojena se stavem životního prostředí v místě svého bydliště, necelé čtvrtina (24 %) je nespokojena s životním prostředím v ČR.

Spokojenost se stavem životního prostředí v celé ČR stoupá se zvyšující se spokojeností s vlastním životem a je vyšší u obyvatel Středočeského a Plzeňského kraje. Naopak více nespokojeni se stavem životního prostředí v ČR jsou lidé ve věku 30 až 39 let, ti, kteří žijí v obcích s 2 000 až 4 999 obyvateli, a obyvatelé Karlovarského a Zlínského kraje. V oblasti svého bydliště jsou se stavem životního prostředí více spokojeni muži (87%, ženy 80 %).

Graf 1: Hodnocení stavu životního prostředí v ČR a v místě bydliště (%)¹

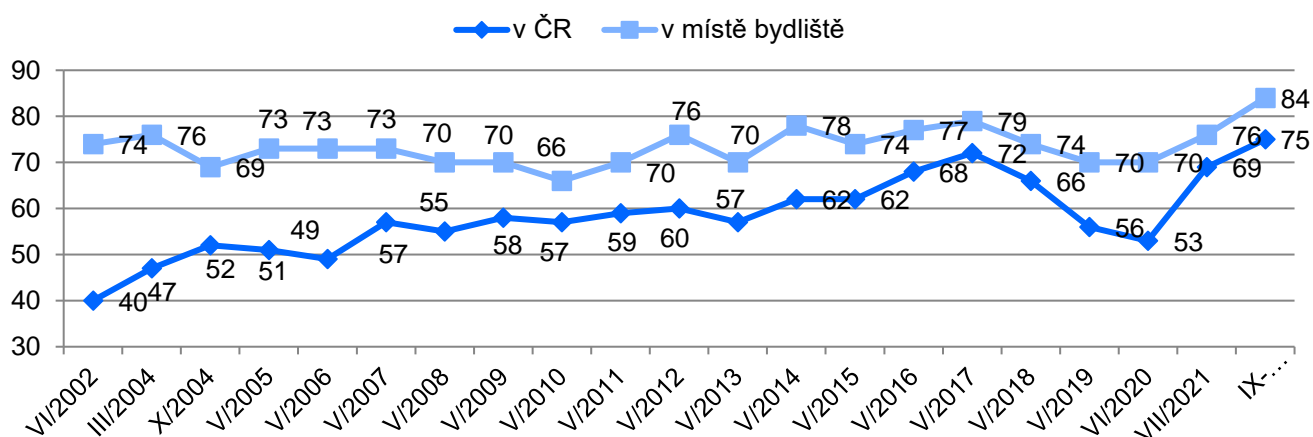


Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost 8. 9. – 8. 11. 2022, 821 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Časové srovnání ukazuje (viz graf 2), že spokojenost se stavem životního prostředí v místě svého bydliště vyjadřuje stabilně od počátku sledování v roce 2002 minimálně 70 % dotázaných, vyjma let 2004 a 2010, kdy podíl mírně poklesl pod tuto úroveň. Od května 2015 postupně stoupal podíl spokojených občanů, který v roce 2017 dosáhl svého dosavadního maxima (79 %). Nicméně do dalšího šetření v roce 2018 podíl spokojených poklesl (o 5 procentních bodů) a šetření v roce 2019 tento pokles potvrdilo (podíl spokojených poklesl o další 4 procentní body). Do dalšího šetření v červnu 2020 pak nedošlo k posunu. Ve výzkumu v roce 2021 však došlo po delší době k nárůstu (o 6 procentních bodů) a hodnoty se tak vrátily na úroveň z let 2014 až 2018, přičemž nárůst pokračoval i v aktuálním šetření, když podíl spokojených vzrostl o dalších 8 procentních bodů na dosud nejvyšší hodnotu (84 %).

Spokojenost se stavem životního prostředí v celé ČR od počátku sledování v roce 2002 postupně s mírnými odchylkami rostla až do roku 2017, kdy dosáhla svého dosavadního maxima (nárůst od roku 2002 o 32 procentních bodů na 72 %). Nicméně do roku 2018 jsme, podobně jako u spokojenosti se stavem životního prostředí v místě bydliště, zaznamenali snížení podílu spokojených občanů (o 6 procentních bodů), které pokračovalo i v následujících dvou šetřeních (od roku 2017 do roku 2020 celkem pokles o 19 procentních bodů). Ve výzkumu z roku 2021 však došlo ke změně, když byl zaznamenán výrazný nárůst podílu spokojených (o 16 procentních bodů), který potvrdil i aktuální výzkum, neboť podíl spokojených se stavem životního prostředí v ČR vzrostl o dalších 6 procentních bodů na dosud nejvyšší hodnotu (75 %). Aktuální výsledky se nejvíce blíží výsledkům z roku 2017. Z grafu dále vidíme, že životní prostředí v celé ČR je dlouhodobě hodnoceno respondenty jako horší oproti životnímu prostředí v místě jejich bydliště.

Graf 2: Spokojenost s životním prostředím v ČR a v místě bydliště – časové srovnání (%)



Pozn.: Součet podílů „velmi spokojen“ a „spíše spokojen“. Dopočet do 100 % tvoří odpovědi „spíše nespokojen“, „velmi nespokojen“ a „neví“.

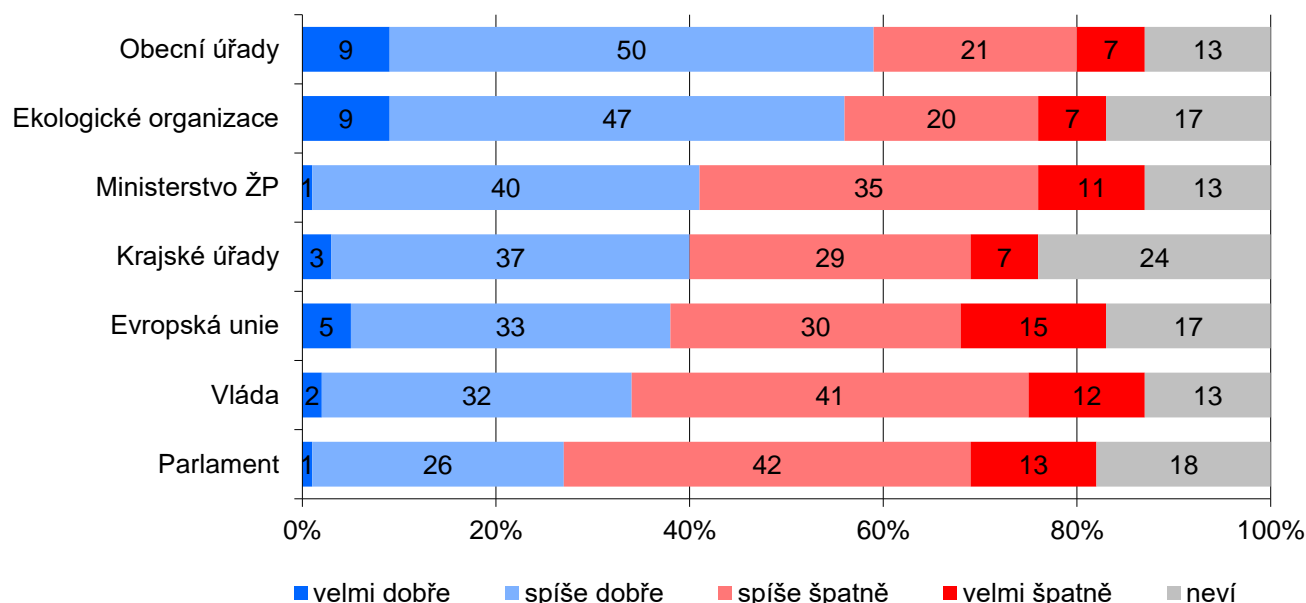
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

¹ Znění otázky: „Jak jste spokojen s životním prostředím v naší republice celkově a ve Vašem bydlišti?“ Možnosti odpovědí: velmi spokojen, spíše spokojen, spíše nespokojen, velmi nespokojen.

V oblasti ochrany životního prostředí měli respondenti nejdříve hodnotit činnost vybraných úřadů a institucí (viz graf 3). Nejlépe je hodnocena aktivita obecních úřadů (59 % kladných odpovědí, 28 % záporných) a ekologických organizací (56 % kladných odpovědí, 27 % záporných). Podíl kladných odpovědí nad zápornými převažuje ještě v případě krajských úřadů, které hodnotí 40 % respondentů dobře a 36 % špatně, zároveň však u této položky téměř čtvrtina (24 %) dotázaných nedokázala odpovědět a přiklonila se k variantě „nevím“. U dalších dvou institucí mírně převažuje záporné hodnocení: u ministerstva životního prostředí (41 % hodnotí jeho činnost dobře, 46 % špatně) a Evropské unie (38 % dobře, 45 % špatně). Negativní hodnocení výrazně převážilo v případě činnosti vlády (34 % pozitivních a 53 % negativních odpovědí) a nejméně příznivě je hodnoceno působení parlamentu (27 % pozitivních a 55 % negativních odpovědí). Za povšimnutí stojí, že všechny uvedené instituce nedokázal ohodnotit relativně vysoký podíl respondentů, který se pohyboval od 13 % v případě obecních úřadů, Ministerstva životního prostředí a vlády, přes 17 % u ekologických organizací a Evropské unie, 18 % u parlamentu až po 24 % u krajských úřadů.

Pokud sečteme počty pozitivních a negativních hodnocení za celou baterii položek, zjistíme, že jejich podíl je srovnatelný, neboť 14 % dotázaných hodnotilo všechny zkoumané instituce pozitivně a jiných 12 % je naopak všechny hodnotilo negativně.

Graf 3: Hodnocení činnosti v ochraně životního prostředí²



Poznámka: Hodnoty v grafu jsou seřazeny sestupně podle součtu podílů odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost 8. 9. – 8. 11. 2022, 821 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

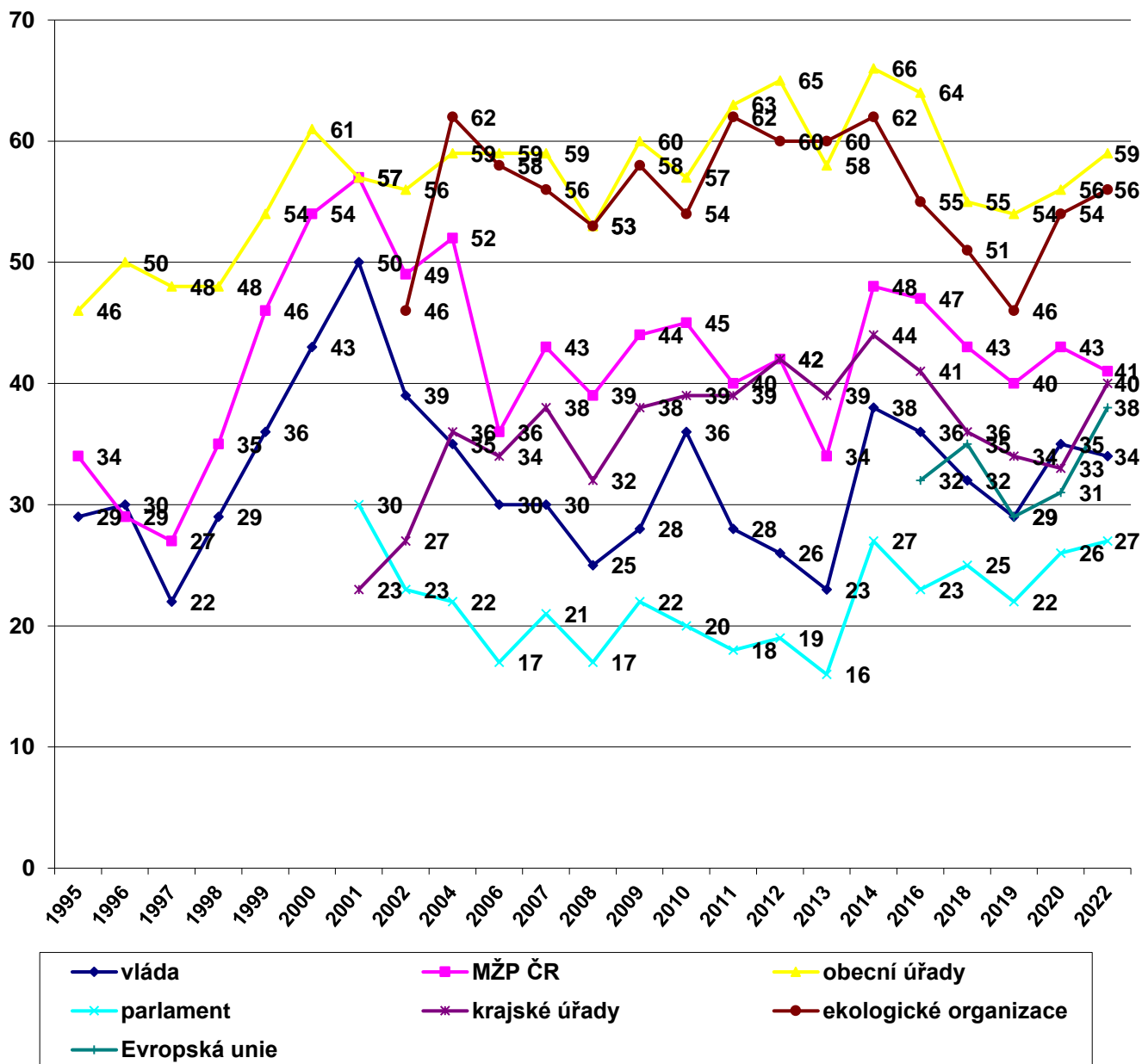
V aktuálním výzkumu bylo oproti roku 2020 zaznamenáno zlepšené hodnocení činnosti v ochraně životního prostředí u krajských a obecních úřadů, Evropské unie a ekologických organizací. Konkrétně v případě Evropské unie a krajských úřadů došlo k nárůstu pozitivního hodnocení (shodně o 7 procentních bodů) a zároveň i k poklesu negativního hodnocení (v případě krajských úřadů o 7 procentních bodů, v případě Evropské unie o 5 procentních bodů). U ekologických organizací a obecních úřadů došlo pouze k poklesu podílu negativních odpovědí, konkrétně o 6, resp. 5 procentních bodů.

Z delší časové perspektivy je patrné, že obecný trend poklesu pozitivního hodnocení trvajícím od roku 2014 se zastavil v roce 2019, od kterého naopak dochází k nárůstu pozitivního, respektive poklesu negativního hodnocení u většiny

² Znění otázky: „Pokud jde o ochranu životního prostředí, jak hodnotíte činnost a) vlády, b) ministerstva životního prostředí, c) parlamentu, d) Vašeho krajského úřadu, e) Vašeho obecního úřadu, f) ekologických organizací, g) Evropské unie (EU)?“ Varianty odpovědí: velmi dobře, spíše dobře, spíše špatně, velmi špatně.

sledovaných institucí. Detailní přehled vývoje pozitivních a negativních hodnocení u jednotlivých úřadů a institucí od roku 1995 přináší grafy 4a a 4b.

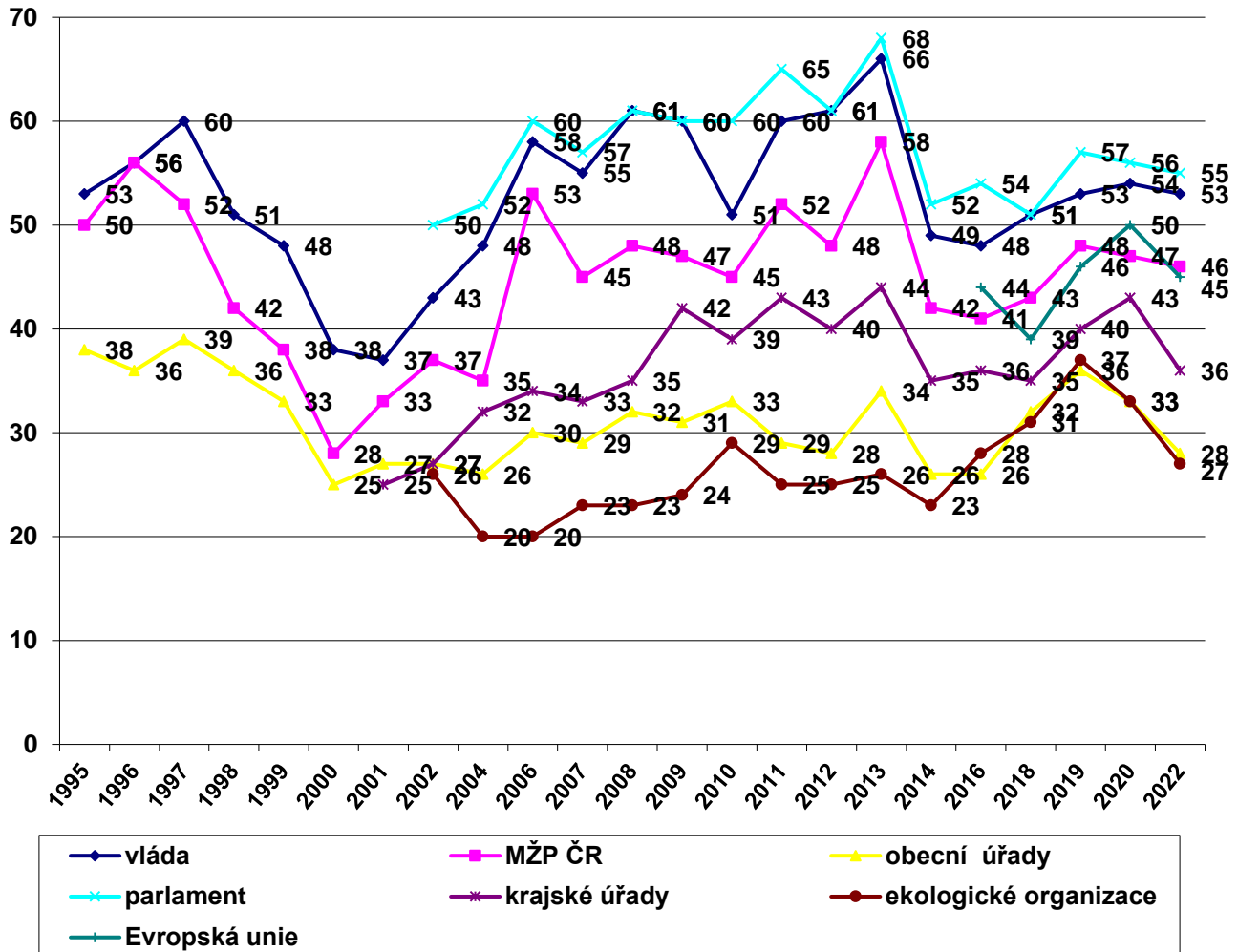
Graf 4a: Hodnocení činnosti v ochraně životního prostředí - vývoj pozitivního hodnocení (v %)



Pozn.: V grafu jsou vyznačeny součty odpovědí „velmi dobře“ a „spíše dobře“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 4b: Hodnocení činnosti v ochraně životního prostředí - vývoj negativního hodnocení (v %)



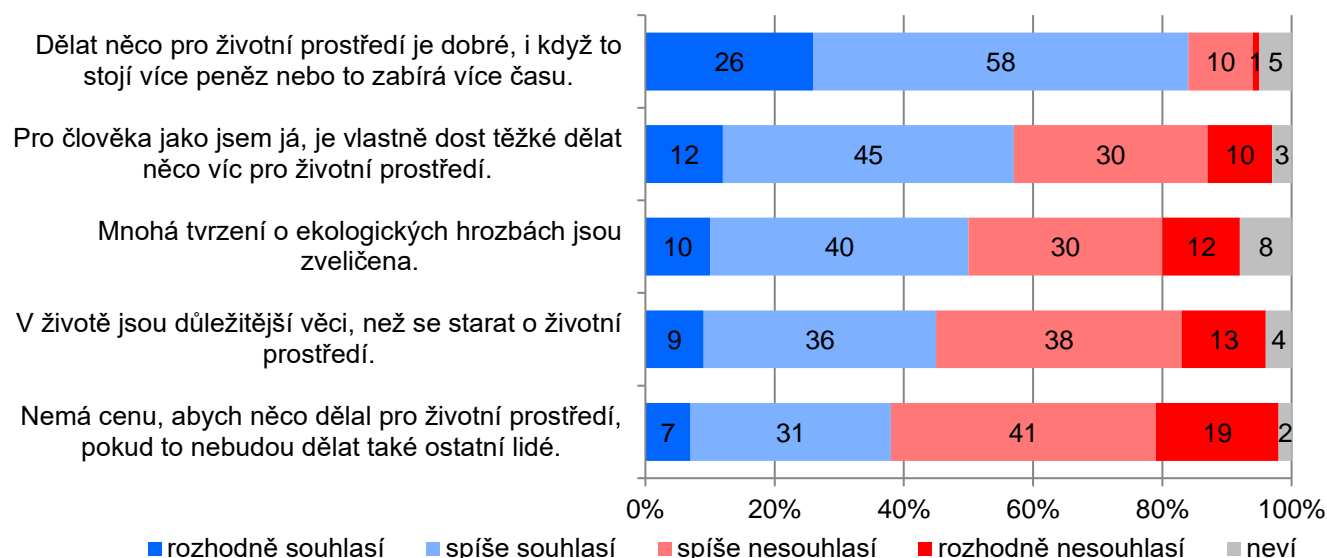
Pozn.: V grafu jsou vyznačeny součty odpovědí „velmi špatně“ a „spíše špatně“.

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

V další otázce měli respondenti prostřednictvím souhlasu či nesouhlasu s předloženými výroky ohodnotit svoji ochotu udělat něco pro ochranu životního prostředí.³ Z grafu 5 vyplývá, že občané České republiky deklarují relativně vysokou ochotu udělat něco pro životní prostředí. Celkem 84 % dotázaných souhlasí s tím, že dělat něco pro životní prostředí je dobré, i když to stojí peníze a čas, naopak s tím nesouhlasí pouze 11 % dotázaných. Na druhou stranu téměř tři pětiny (57 %) české populace mají za to, že je pro ně osobně těžké pro životní prostředí něco udělat, dvě pětiny (40 %) to však za těžké nepovažují. Polovina (50 %) lidí si myslí, že mnohá tvrzení o ekologických hrozbách jsou zveličena, více než dvě pětiny (42 %) si myslí, že ne. Podobný podíl dotázaných být v opačném poměru, je přesvědčen, že existují důležitější věci než starost o životní prostředí (45 %), přičemž toto přesvědčení nesdílí 51 % občanů. Necelé dvě pětiny (38 %) respondentů se ztotožňují s argumentem, že starat se o životní prostředí má cenu jen tehdy, pokud tak budou činit také ostatní lidé, odmítá jej 60 %. Většinou tedy česká veřejnost přikládá tématu péče o životní prostředí důležitost a je ochotna se na ní aktivně podílet.

³ Znění otázky: „Do jaké míry souhlasíte či nesouhlasíte s těmito výroky? a) Pro člověka jako jsem já, je vlastně dost těžké dělat něco víc pro životní prostředí. b) Dělat něco pro životní prostředí je dobré, i když to stojí více peněz nebo to zabírá více času. c) V životě jsou důležitější věci, než se starat o životní prostředí. d) Nemá cenu, abych něco dělal pro životní prostředí, pokud to nebudou dělat také ostatní lidé. e) Mnohá tvrzení o ekologických hrozbách jsou zveličena.“ Možnosti odpovědí: rozhodně souhlasí, spíše souhlasí, spíše nesouhlasí, rozhodně nesouhlasí.

Graf 5: Ochota dělat něco pro ochranu životního prostředí (%)



Pozn.: Položky řazeny sestupně podle podílu souhlasu (součet odpovědí „rozhodně souhlasí“ a „spíše souhlasí“).

Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost 8. 9. – 8. 11. 2022, 821 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Deklarovaná vlastní ochota podílet se na ochraně životního prostředí se liší na základě některých sociodemografických charakteristik. S výrokem, že „pro člověka jako jsem já, je vlastně dost těžké dělat něco víc pro životní prostředí“, souhlasí častěji lidé starší 65 let, dotázaní se středoškolským vzděláním bez maturity či vyučení, respondenti hodnotící životní úroveň své domácnosti jako špatnou a z hlediska politické orientace lidé řadící se od středu k levici. Naopak nesouhlas s tímto výrokem častěji vyjádřili mladí lidé do 29 let, lidé se středoškolským vzděláním s maturitou či vzděláním vysokoškolským, a ti, kdo se řadí jednoznačně k pravici. S výrokem, že dělat něco pro životní prostředí je dobré, i když to stojí peníze a čas, častěji nesouhlasí lidé ve věku 30 až 39 let, opačný názor pak častěji zastávají z hlediska politické orientace lidé hlásící se k pravému středu či pravici. Muži, dotázaní hodnotící životní úroveň své domácnosti jako špatnou a z hlediska politické orientace lidé řadící se jednoznačně k levici častěji souhlasí s tím, že v životě jsou důležitější věci než ochrana životního prostředí, s čímž naopak častěji nesouhlasí lidé se středoškolským vzděláním s maturitou a vzděláním vysokoškolským. S argumentem, že starat se o životní prostředí má cenu jen tehdy, pokud tak budou činit také ostatní lidé, vyjádřili častěji souhlasné stanovisko muži, lidé se základním či středoškolským vzděláním bez maturity či vyučení a jednoznačně levicově orientovaní, naopak nesouhlasný postoj se častěji objevil u lidí se středoškolským vzděláním s maturitou či vzděláním vysokoškolským, respondentů subjektivně hodnotících životní úroveň vlastní domácnosti jako dobrou, a těch, kteří se na pravo-levé škále politické orientace řadí k pravému středu či pravici. Muži a lidé se základním či středoškolským vzděláním bez maturity či vyučení častěji souhlasí s výrokem, že „mnohá tvrzení o ekologických hrozbách jsou zveličena“, naopak častěji si to nemyslí lidé ve věku 20 až 39 let, vysokoškolsky vzdělaní a lidé řadící se jednoznačně napravo politického spektra.

Tabulka 1 prezentuje časové srovnání vlastní deklarované ochoty dělat něco pro životní prostředí s předcházejícími lety. Oproti poslednímu výzkumu realizovanému před čtyřmi lety, tedy v roce 2018, výrazně vzrostl podíl souhlasných a zároveň poklesl podíl nesouhlasných odpovědí v případě výroků, že „Mnohá tvrzení o ekologických hrozbách jsou zveličena“ (nárůst souhlasných odpovědí o 14 procentních bodů a pokles nesouhlasných odpovědí o 10 procentních bodů), že „Pro člověka jako jsem já, je vlastně dost těžké dělat něco víc pro životní prostředí“ a že „V životě jsou důležitější věci, než se starat o životní prostředí“ (u obou výroků nárůst souhlasných odpovědí a pokles nesouhlasných odpovědí shodně o 9 procentních bodů). V případě výroku o zveličení ekologických hrozeb byl poprvé v aktuálním výzkumu zjištěn výrazný převis souhlasných vyjádření a také u výroku, že v životě existují důležitější věci, než starost o životní prostředí, byl v aktuálním výzkumu zaznamenán dosud nejvyšší podíl souhlasných odpovědí.

Tabulka 1: Ochota dělat něco pro životní prostředí – časové srovnání (v %)

	V/2008 +/-	V/2009 +/-	V/2011 +/-	V/2013 +/-	V/2016 +/-	V/2018 +/-	IX-XI/2022 +/-
Dělat něco pro životní prostředí je dobré, i když to stojí více peněz nebo to zabírá více času.	82/11	86/11	80/14	84/13	82/14	83/13	84/11
Pro člověka jako jsem já, je vlastně dost těžké dělat něco víc pro životní prostředí.	62/36	55/43	54/42	51/46	51/46	48/49	57/40
Mnohá tvrzení o ekologických hrozbách jsou zveličena.	32/62	36/52	43/44	41/47	40/49	36/52	50/42
V životě jsou důležitější věci, než se starat o životní prostředí.	31/50	36/59	40/55	38/56	38/57	36/60	45/51
Nemá cenu, abych něco dělal pro životní prostředí, pokud to nebudou dělat také ostatní lidé.	44/52	42/57	45/53	39/59	35/62	37/61	38/60

Pozn.: Plus označuje součet podílů odpovědí „rozhodně souhlasí“ a „spíše souhlasí“, mínus označuje součet podílů odpovědí „spíše nesouhlasí“ a „rozhodně nesouhlasí“. Dopočet do 100 % tvoří odpovědi „neví“. Položky seřazeny sestupně podle podílu souhlasu v aktuálním výzkumu

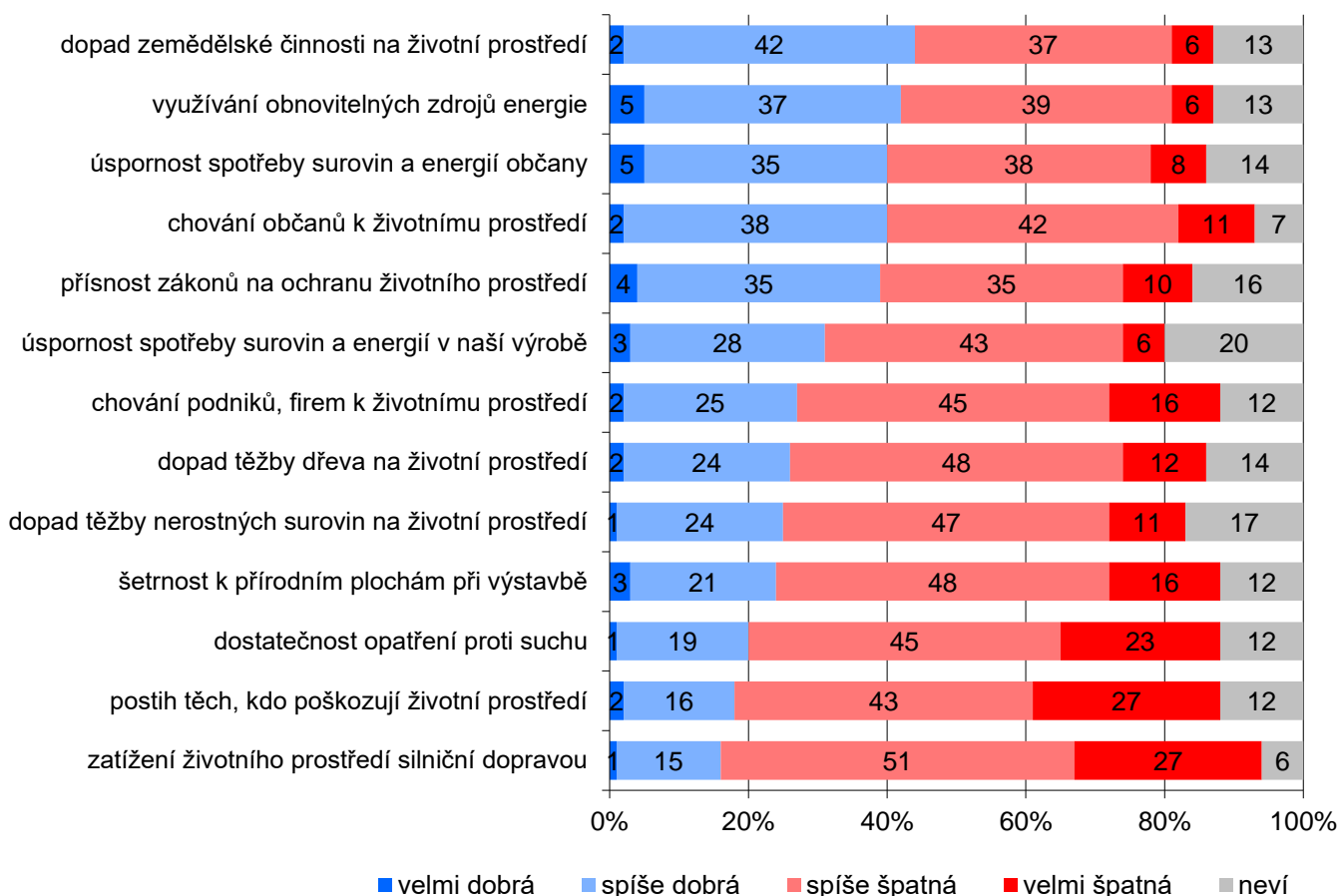
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

V rámci výzkumu měli respondenti rovněž hodnotit situaci v souvislosti s různými aktivitami nebo skutečnostmi, jež různým způsobem ovlivňují stav životního prostředí (viz graf 6).⁴ Z výsledků vyplývá, že naprostá většina občanů se staví kriticky k zatížení životního prostředí silniční dopravou (78 % situaci hodnotí jako špatnou, pouze 16 % jako dobrou), k postihu těch, kdo poškozují životní prostředí (70 % špatná, 18 % dobrá), k (ne)dostatečnosti opatření proti suchu (68 % špatná, 20 % dobrá), k (ne)dostatečné šetrnosti k přírodním plochám při výstavbě (64 % špatná, 24 % dobrá), k chování podniků a firem k životnímu prostředí (61 % špatná, 27 % dobrá), k dopadu těžby dřeva na životní prostředí (60 % špatná, 26 % dobrá) a k dopadu těžby nerostných surovin na životní prostředí (58 % špatná, 25 % dobrá).

Ostatní zkoumané položky jsou hodnoceny příznivěji, byť u čtyř z nich stále převažuje kritické hodnocení nad pozitivním a u dvou je pozitivní a negativní hodnocení vyrovnané. Konkrétně o málo více než dvě pětiny dotázaných hodnotí pozitivně i negativně situaci v případě dopadu zemědělské činnosti na životní prostředí (44 % dobrá, 43 % špatná) a využívání obnovitelných zdrojů energie (42 % dobrá, 45 % špatná). Negativní hodnocení pak mírně převažuje nad pozitivním u přísnosti zákonů na ochranu životního prostředí (39 % dobrá, 45 % špatná), u úspornosti spotřeby surovin a energií ze strany občanů (40 % dobrá, 46 % špatná), u úspornosti spotřeby surovin a energií v naší výrobě (31 % dobrá, 49 % špatná) a u chování občanů k životnímu prostředí (40 % dobrá, 53 % špatná).

⁴ Znění otázky: „Jaká je podle Vás situace u nás, pokud jde o: a) postih těch, kdo poškozují životní prostředí, b) chování podniků, firem k životnímu prostředí, c) chování občanů k životnímu prostředí, d) dopad těžby nerostných surovin na životní prostředí, e) dopad těžby dřeva na životní prostředí, f) úspornost spotřeby surovin a energií v naší výrobě, g) úspornost spotřeby surovin a energií občany, h) šetrnost k přírodním plochám při výstavbě, i) přísnost zákonů na ochranu životního prostředí, j) zatížení životního prostředí silniční dopravou, k) dopad zemědělské činnosti na životní prostředí, l) využívání obnovitelných zdrojů energie, m) dostatečnost opatření proti suchu?“ Možnosti odpovědí: velmi dobrá, spíše dobrá, spíše špatná, velmi špatná.

Graf 6: Hodnocení situace ohledně aktivit ovlivňujících životní prostředí (%)



Pozn.: Položky jsou řazeny sestupně podle dosažené hodnoty součtu „velmi dobrá“ a „spíše dobrá“.

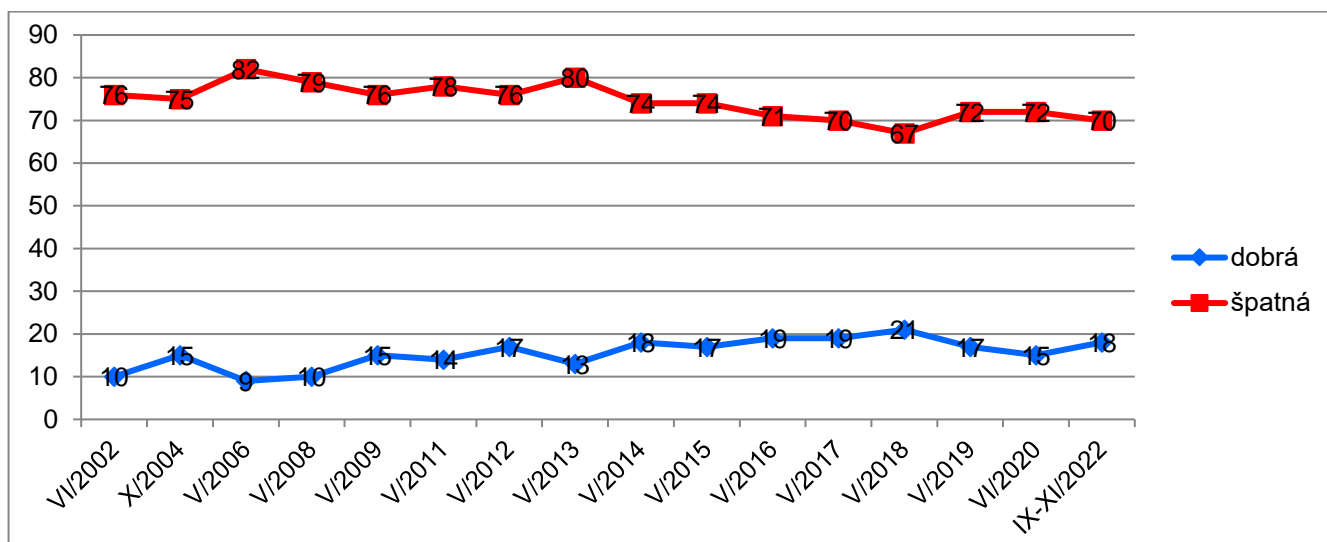
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost 8. 9. – 8. 11. 2022, 821 respondentů starších 15 let, osobní rozhovor.

Faktorová analýza v dané baterii odhalila jednoznačně jednofaktorové řešení, které vysvětluje 47 % variance – tento výsledek lze interpretovat tak, že všechny položky mají společného jmenovatele, jímž je obecně (nedostatečná) ochrana životního prostředí.

Pokud sečteme, v kolika položkách dotázaní uvedli negativní hodnocení, zjistíme, že 35 % dotázaných ho uvedlo v 10 až 13 z celkem 13 položek (ve všech to bylo 11 %). V nadpolovičním počtu, tedy v 7 a více položkách pak uvedlo negativní hodnocení 60 % dotázaných. Pokud se podíváme sumárně na pozitivní hodnocení, tak více než pětina (21 %) dotázaných neuvedla u žádné položky pozitivní hodnocení a dalších 15 % pouze u jedné ze 13.

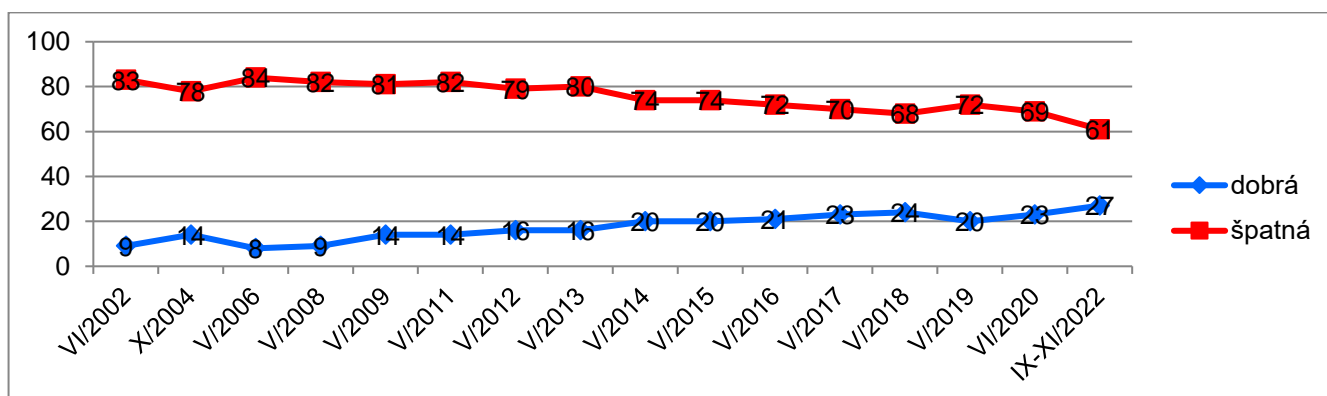
Z časového srovnání, které nabízejí grafy 7a až 7m, vyplývá, že oproti předchozímu šetření z června 2020 více či méně výrazně vzrostl podíl pozitivního hodnocení a naopak poklesl podíl negativního hodnocení u všech položek vyjma postihu těch, kdo poškozují životní prostředí, který zůstává srovnatelný.

Graf 7a: Hodnocení situace – postih těch, kdo poškozují životní prostředí (%)



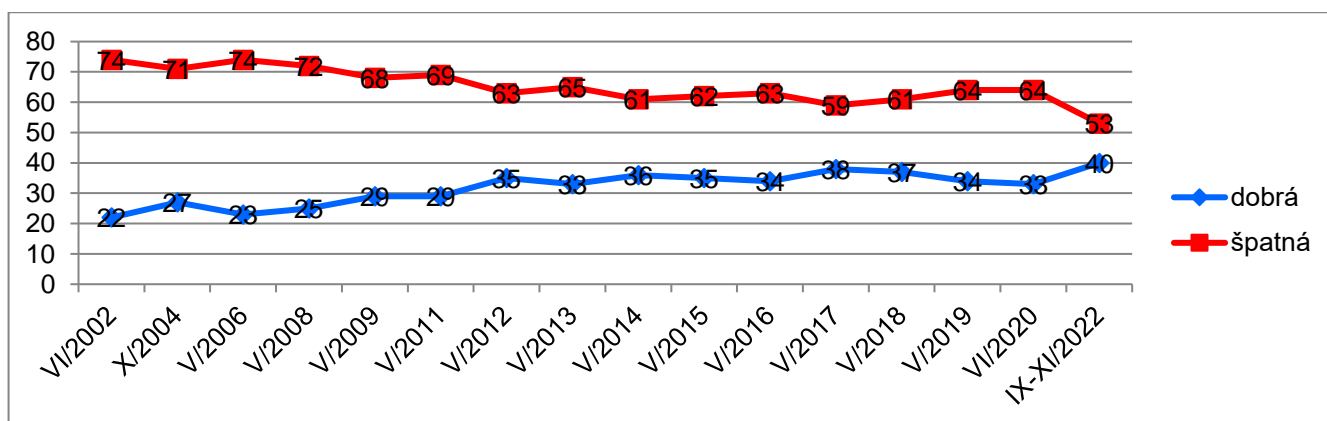
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7b: Hodnocení situace – chování podniků, firem k životnímu prostředí (%)



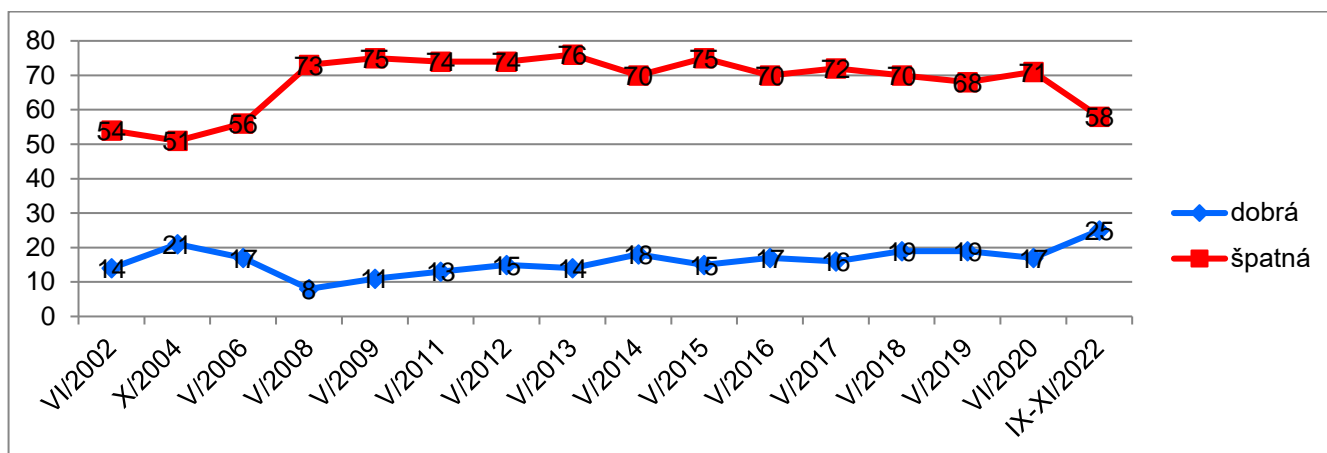
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7c: Hodnocení situace – chování občanů k životnímu prostředí (%)



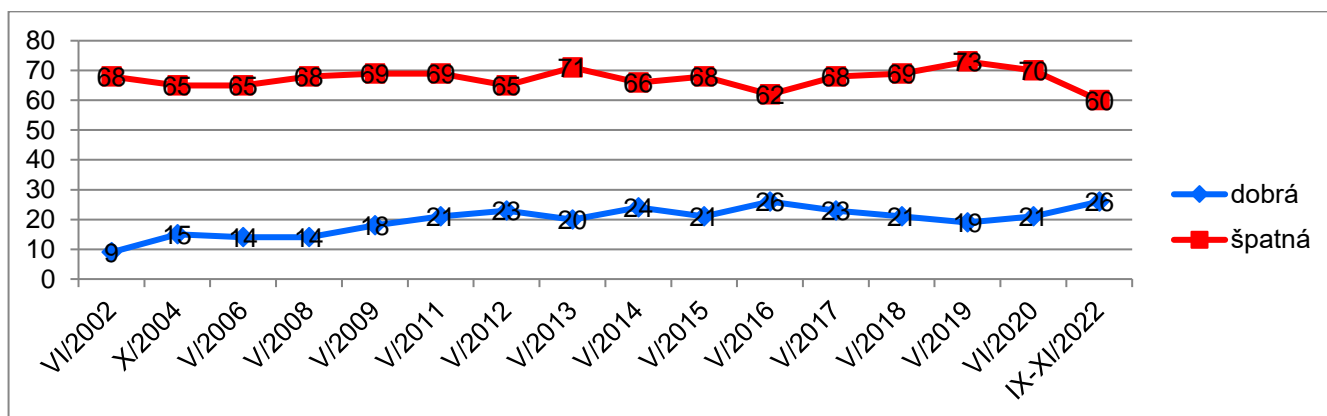
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7d: Hodnocení situace – dopad těžby nerostných surovin na životní prostředí (%)



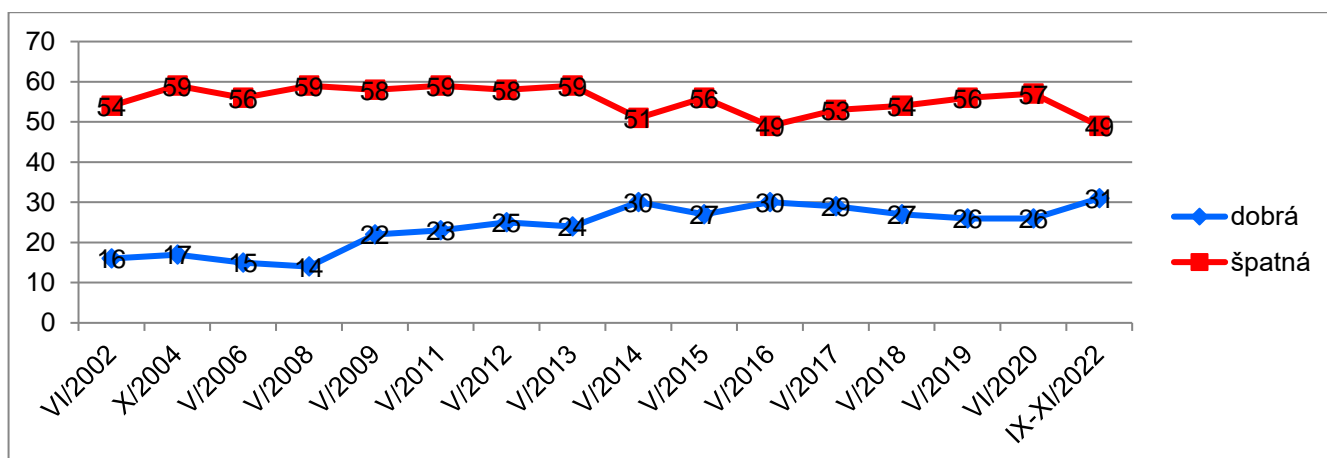
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7e: Hodnocení situace – dopad těžby dřeva na životní prostředí (%)



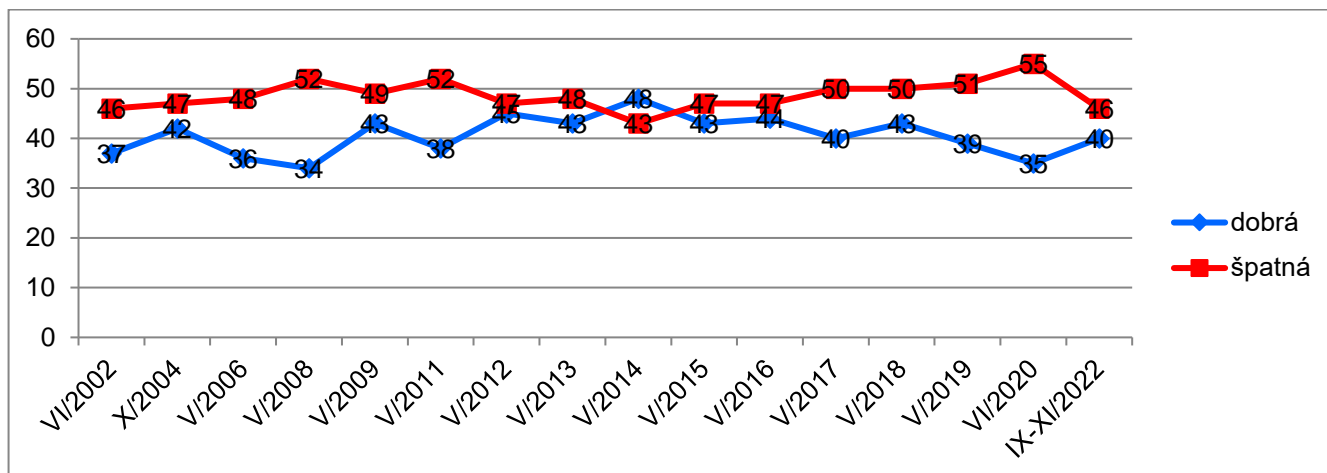
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7f: Hodnocení situace – úspornost spotřeby surovin a energií v naší výrobě (%)



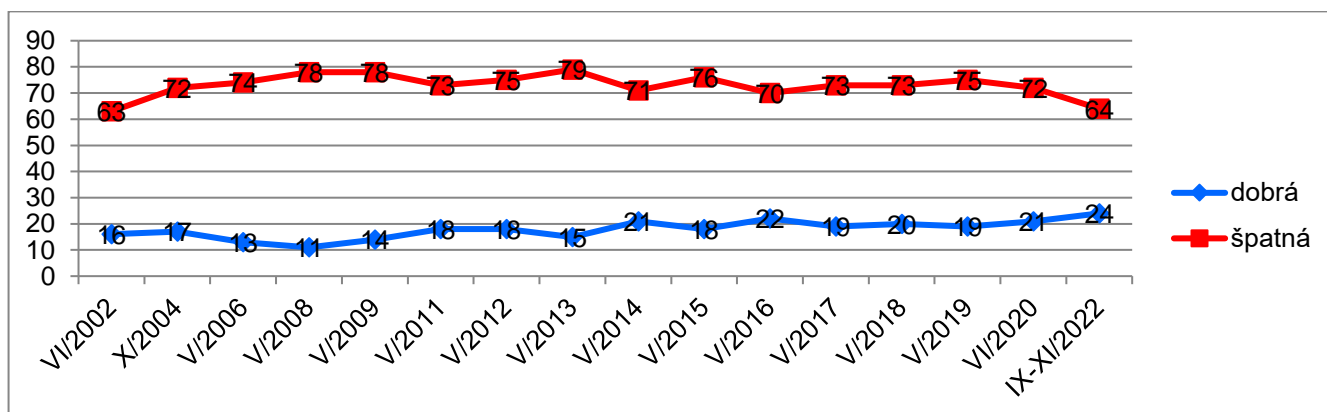
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7g: Hodnocení situace – úspornost spotřeby surovin a energií občany (%)



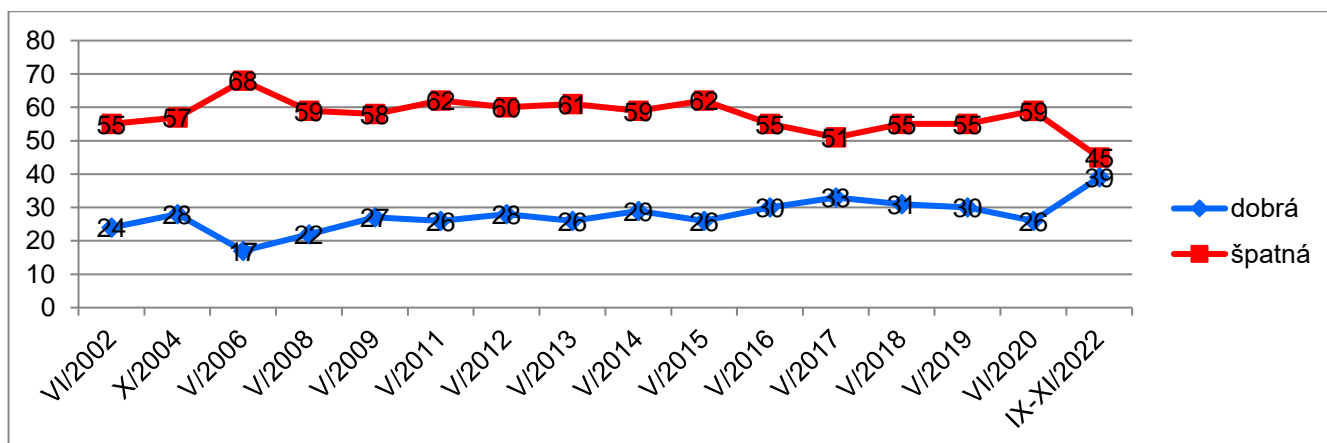
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7h: Hodnocení situace – šetrnost k přírodním plochám při výstavbě (%)



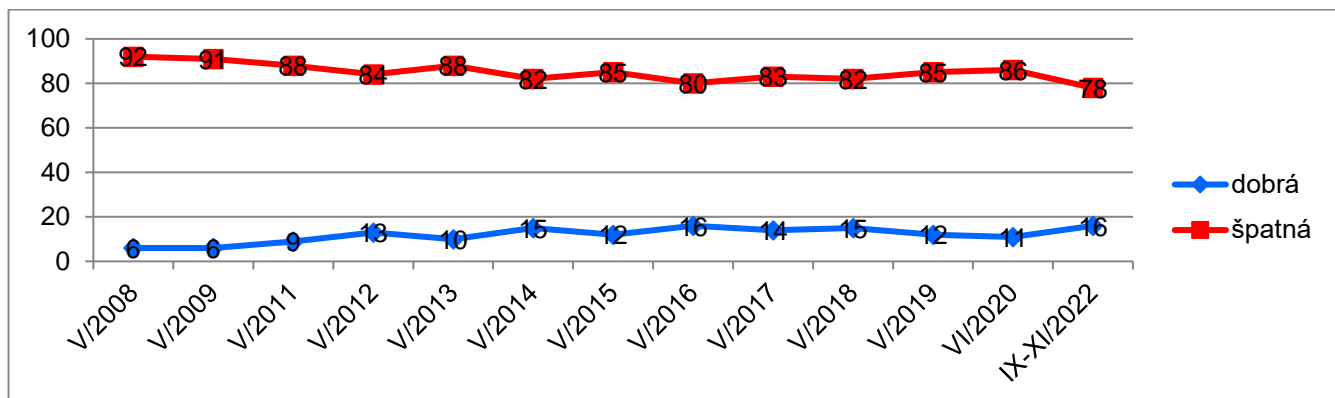
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7i: Hodnocení situace – přísnost zákonů na ochranu životního prostředí (%)



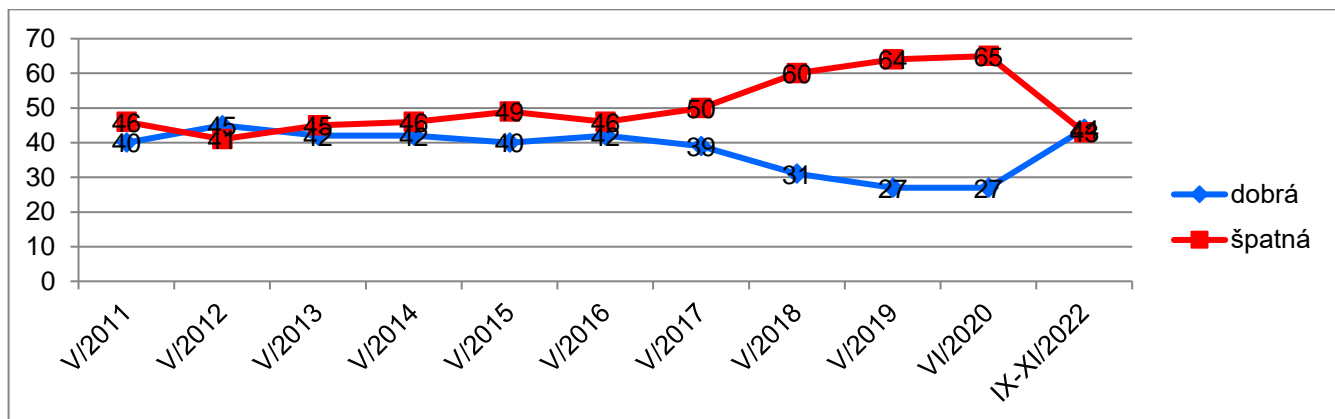
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7j: Hodnocení situace – zatížení životního prostředí silniční dopravou (%)



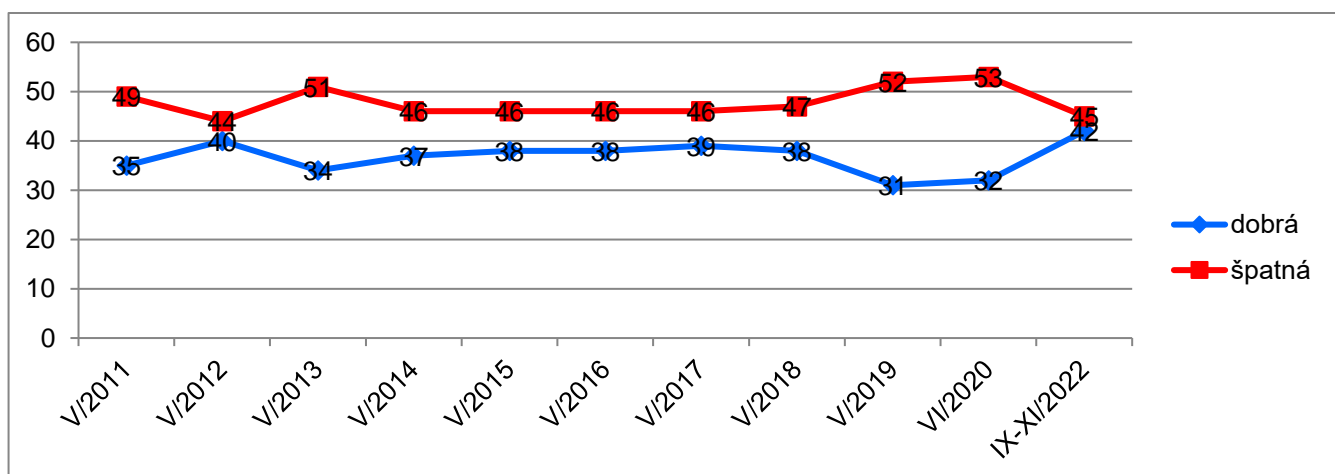
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7k: Hodnocení situace – dopad zemědělské činnosti na životní prostředí (%)



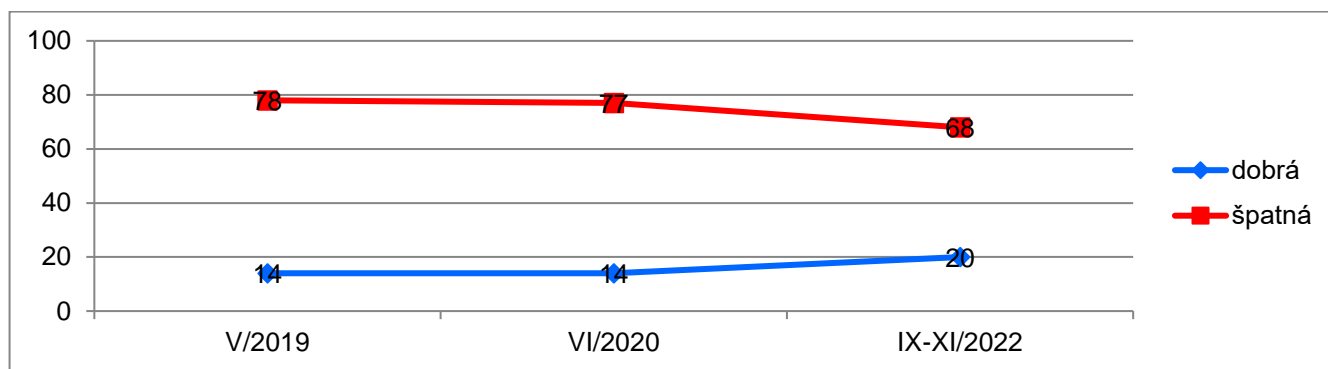
Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7l: Hodnocení situace – využívání obnovitelných zdrojů energie (%)



Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Graf 7m: Hodnocení situace – dostatečnost opatření proti suchu (%)



Pozn.: Podíly „dobrá“ a „špatná“ tvoří součty příslušných variant odpovědí „velmi“ a „spíše“.
Zdroj: CVVM SOÚ AV ČR, Naše společnost.

Technické parametry výzkumu

<i>Výzkum:</i>	<i>Naše společnost, v22-09</i>
<i>Realizátor:</i>	<i>Centrum pro výzkum veřejného mínění, Sociologický ústav AV ČR, v. v. i.</i>
<i>Projekt:</i>	<i>Naše společnost – projekt kontinuálního výzkumu veřejného mínění CVVM SOÚ AV ČR</i>
<i>Termín terénního šetření:</i>	<i>8. 9. – 8. 11. 2022</i>
<i>Výběr respondentů:</i>	<i>Kvótní výběr</i>
<i>Kvóty:</i>	<i>Kraj (oblasti NUTS 3), velikost místa bydliště, pohlaví, věk, vzdělání</i>
<i>Vážení dat:</i>	<i>Vzdělání X NUTS 2, věk X NUTS 2, pohlaví X kraj, velikost místa bydliště X věk, vzdělání X věk</i>
<i>Zdroj dat pro kvótní výběr a vážení dat:</i>	<i>Český statistický úřad</i>
<i>Reprezentativita:</i>	<i>Obyvatelstvo ČR ve věku od 15 let</i>
<i>Počet dotázaných:</i>	<i>821</i>
<i>Počet tazatelů:</i>	<i>75</i>
<i>Metoda sběru dat:</i>	<i>Osobní rozhovor tazatele s respondentem – dotazování CAPI</i>
<i>Výzkumný nástroj:</i>	<i>Standardizovaný dotazník</i>
<i>Otázky:</i>	<i>OE_1, OE_3, OE_4, OE_40</i>
<i>Kód zprávy:</i>	<i>oe221206</i>
<i>Zveřejněno dne:</i>	<i>6. prosince 2022</i>
<i>Zpracovala:</i>	<i>Radka Hanzlová</i>

Slovníček pojmů:

Kvótní výběr – napodobuje strukturu základního souboru (u nás je to obyvatelstvo České republiky starší 15 let) pomocí nastavení velikosti vybraných parametrů, tzv. kvót. Jinými slovy kvótní výběr je založen na stejném procentuálním zastoupení vybraných vlastností. Pro tvorbu kvót používáme údaje z Českého statistického úřadu. V našich výzkumech jsou stanoveny kvóty na pohlaví, věk, vzdělání, region a velikost obce. Vzorek je tedy vybrán tak, aby procentuální podíl např. mužů a žen ve vzorku odpovídal procentuálnímu podílu mužů a žen v každém kraji ČR. Podobně je zachován procentuální podíl obyvatel jednotlivých krajů ČR, občanů různých věkových kategorií, lidí s různým stupněm dosaženého vzdělání a z různých velkých obcí.

Reprezentativní výběr je takový výběr z celé populace, z jehož vlastností se dá platně usuzovat na vlastnosti celé populace. V našem případě to tedy znamená, že respondenti jsou vybráni tak, abychom zjištěné údaje mohli zobecnit na obyvatele České republiky starší 15 let.

Vážení dat – způsob zvýšení reprezentativity souboru vzhledem k vybraným charakteristikám populace pomocí přiřazení váhy každému respondentovi. Váhy jsou vytvářeny pomocí metody iterativního proporčního vážení a pohybují se v rozsahu 0,333 až 3.

Centrum pro výzkum veřejného mínění (CVVM) je výzkumným oddělením Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i. Jeho historie sahá do roku 1946, kdy jako součást Ministerstva informací začal fungovat Československý ústav pro výzkum veřejného mínění. Současné Centrum vzniklo v roce 2001 převedením svého předchůdce (IVVM) z Českého statistického úřadu do Sociologického ústavu AV ČR, v. v. i. Včlenění do vědecké instituce zaručuje kvalitní odborné zázemí a kredit pracoviště; jako součást akademického prostředí musí CVVM SOÚ AV ČR, splňovat veškeré nároky a dosahovat tak té nejvyšší odborné úrovně. Hlavní náplní práce oddělení je výzkumný projekt Naše společnost, v jehož rámci je prováděno deset šetření ročně. Jedná se o průzkum veřejného mínění na reprezentativním vzorku české populace od 15 let, kterého se vždy účastní přibližně 1000 respondentů. Omnibusová podoba dotazníku umožňuje pokrýt velkou šíři námětů, a do šetření jsou proto pravidelně řazena politická, ekonomická i další obecně společenská témata. Jsou využívány jak opakované otázky, které umožňují sledovat vývoj zkoumaných jevů, tak náměty nové, reagující na aktuální dění. Díky dlouhodobému a kontinuálnímu charakteru je tento vědecký projekt zkoumání veřejného mínění v České republice ojedinělý.
